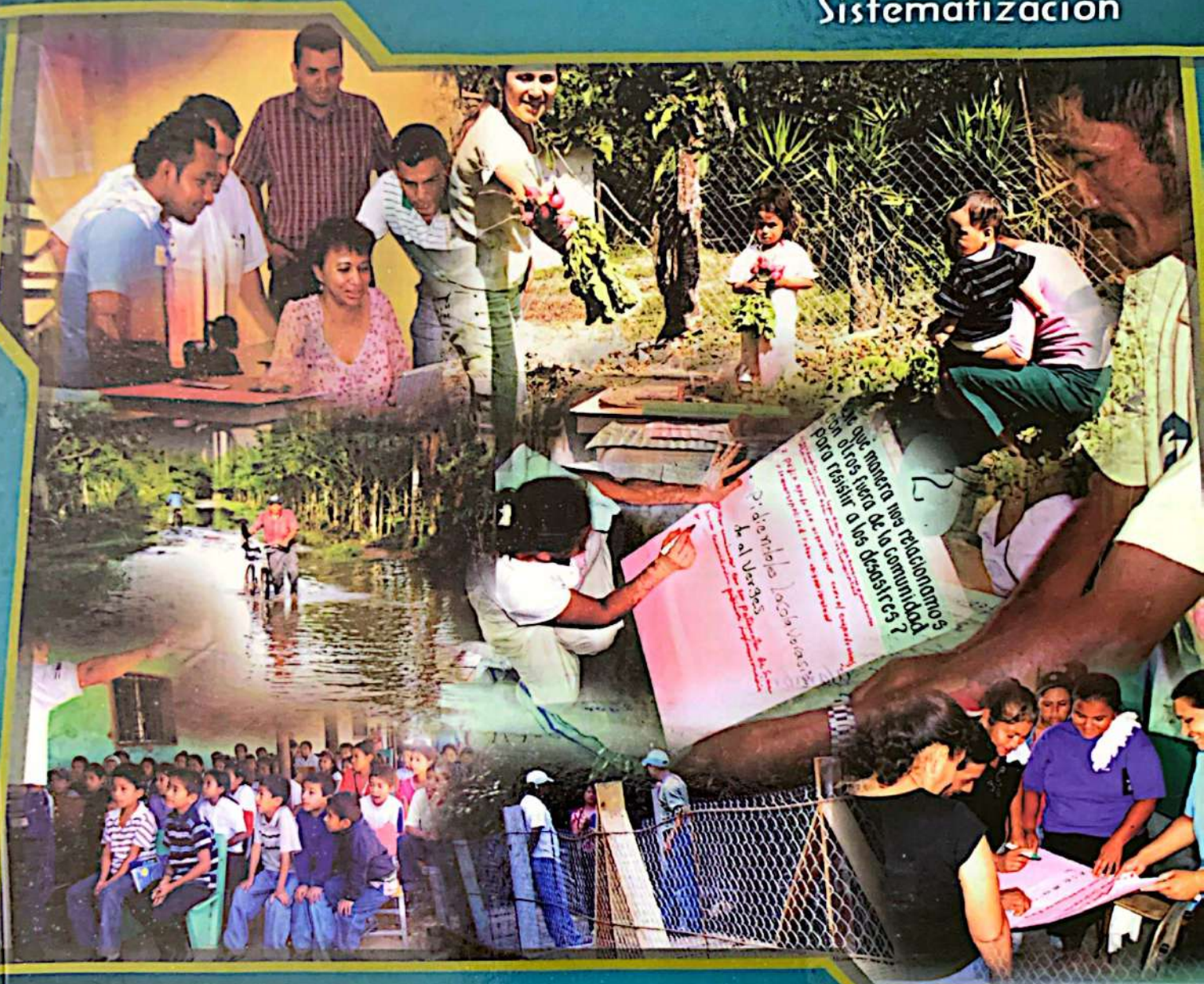


# Construyendo Comunidades Resilientes a Desastres

Sistematización



Reflexiones, aprendizajes y buenas prácticas en la Gestión del Riesgo, con enfoque de medios de vida sostenible, reducción y adaptación al cambio climático.

DFID Department for International Development

christian aid



# Asociación de Organismos No Gubernamentales

Asociación de organismos No Gubernamentales ASONOG  
<http://www.asonog.hn/>

## Construyendo Comunidades Resilientes a Desastres

N000 Proyecto Construcción de Comunidades Resilientes a Desastres BDRC  
Construyendo Comunidades Resilientes a Desastres -1ª. ed. Tegucigalpa:  
BDRC, 2008. 81 p.

0 Cambio Climático, Aprendizajes, Gestión del Riesgo, Incidencia

ISBN: 978-99926-717-5-7

Sistematización

Director Ejecutivo ASONOG	: Francisco Machado
Coordinación BDRC	: Marta Lila Mayes
Coordinación de Programa	: Richard Terrazas
Asesora Caid	: Claudina Reyes
Texto	: Luis Mazariegos
Revisión	: Richard Terrazas
Portada y Diseño	: Luis Mazariegos

Tegucigalpa, Honduras, mayo 2008

Se agradece a DFID – Christian Aid por su apoyo a esta publicación que se realiza en el marco del Programa de Incidencia para la Gestión de Riesgo y Minería de ASONOG.

Los comentarios y los contenidos en este documento son responsabilidad de ASONOG y no representan ni comprometen necesariamente el punto de vista ni la opinión del organismo cooperante ni de otras instancias que promueven la incidencia y la gestión del riesgo en el país. Se autoriza el uso y la reproducción total o parcial de este documento toda vez sea con fines educativos o de incidencia y se cite su fuente.

# I. Índice

<b>I. ÍNDICE</b> .....	<b>3</b>
GLOSARIO DE SIGLAS.....	5
<b>II. INTRODUCCIÓN</b> .....	<b>6</b>
<b>III. LA EXPERIENCIA QUE SE SISTEMATIZA</b> .....	<b>8</b>
FINALIDAD Y METODOLOGÍA DE ESTA SISTEMATIZACIÓN.....	9
<b>IV. MARCOS INTERNACIONALES QUE ORIENTAN LA EXPERIENCIA</b> .....	<b>12</b>
<b>V. EL CONTEXTO DE LA GESTIÓN DEL RIESGO EN HONDURAS</b> .....	<b>15</b>
<b>VI. EL MARCO PROGRAMÁTICO EN QUE SE INSERTA EL PROYECTO</b> .....	<b>19</b>
EL PROYECTO EN HONDURAS: <i>SU SURGIMIENTO</i> .....	21
LA INTENCIONALIDAD DEL PROYECTO .....	24
<b>VII. GENERANDO INFORMACIÓN PARA EL PROCESO; INVESTIGACIÓN Y LÍNEA DE BASE</b> .....	<b>26</b>
LA LÍNEA DE BASE .....	28
<b>VIII. CONSTRUYENDO CAPITAL HUMANO PARA LA GESTIÓN DEL RIESGO</b> .....	<b>30</b>
LOS MÓDULOS DE CAPACITACIÓN .....	33
LAS RÉPLICAS COMO ESTRATEGIA PARA DIFUNDIR APRENDIZAJES .....	39
LA GENERACIÓN DE MATERIAL EDUCATIVO.....	40
<b>IX. UN OBSERVATORIO DE PRÁCTICAS; EL PROYECTO LABORATORIO</b> .....	<b>41</b>
<b>X. FORTALECIENDO LA GESTIÓN DEL RIESGO EN EL TERRENO</b> .....	<b>45</b>
EL CONTENIDO DE UN PROYECTO PILOTO .....	49
INCIDENCIA EN POLÍTICAS PÚBLICAS .....	53
LOS FOROS; BUENAS PRÁCTICAS DE INCIDENCIA.....	55
SEGUIMIENTO Y MONITOREO Y EVALUACIÓN .....	57
<b>XI. LOS RESULTADOS E IMPACTOS DEL PROYECTO; AUDITANDO LA ACCIÓN</b> .....	<b>60</b>
LOS CAMBIOS PERCIBIDOS DESDE LA POBLACIÓN META .....	63
BUENAS PRÁCTICAS Y DESACIERTOS DEL BDRC .....	66
LOS DESACIERTOS DE ESTA EXPERIENCIA .....	68
<b>XII. LOS FACTORES INFLUYENTES DEL BDRC</b> .....	<b>69</b>
FACTORES QUE DESFAVORECIERON EL PROCESO.....	70
<b>XIII. LAS LECCIONES APRENDIDAS</b> .....	<b>72</b>
<b>XIV. RECOMENDACIONES Y PROPUESTAS</b> .....	<b>78</b>
BIBLIOGRAFÍA.....	82

## Índice de Esquemas y Tablas

Esquema 1: Metodología de Sistematización .....	9
Esquema 2: Proyecto Mundial BDRC.....	19
Esquema 3: Organigrama del BDRC.....	22
Esquema 4: el Desarrollo de la Experiencia .....	25
Esquema 5: Proceso de la Línea de base .....	28
Esquema 6: Fortalecimiento de capacidades .....	31
Esquema 7: Los procesos del Proyecto Laboratorio .....	42
Esquema 8: Ciclo del Proyecto Piloto.....	46
Esquema 9: Contenido del Proyecto Piloto .....	49
Tabla 1: Siglas y acrónimos.....	5
Tabla 2: Instituciones contrapartes .....	23
Tabla 3: presupuesto por institución contraparte, Fuente: Informe final BDRC 2008 .....	49
Tabla 4: Prácticas de Medios de Vida Sostenibles y Obras de Mitigación.....	50
Tabla 5: Otros Aportes a Proyectos Piloto Fuente: Informe final BDRC abril 2008.....	51
Tabla 6: Instituciones de la Mesa Nacional que ejecutaron Proyectos.....	56
Tabla 7: Temas de incidencia mesa Regional de Occidente .....	57
Ilustración 1: Aportes de otras fuentes a Proyectos Piloto, .....	52



## Glosario de Siglas

ACD	Alianza Cívica por la Democracia
ADEPES	Asociación Pro-Desarrollo Económico y Social de Honduras
ADEVAS	Agencia para el Desarrollo de Ocotepeque, Valle de Sensenti
AMHON	Asociación de Municipios de Honduras
APDI	Asociación Popular de Desarrollo Integral
ASONOG	Asociación de Organismos no Gubernamentales
ATRIDEST	Asociación del triffinio para el Desarrollo sostenible
BDRC	Building Communities Disaster Resilient
CASM	Comisión de Acción Social menorita
CCGR	Concertación Centroamericana Para la Gestión del riesgo
CEPRENAC	Centro de Coordinación para la Prevención de los Desastres Naturales en America Central
CEVS	Comisión Ejecutiva del Valle de Sula
CMRD	Conferencia Mundial sobre la Reducción de Desastres
CODEL	Comité de Emergencia Local
CODEM	Comité de emergencia Municipal
COE	Centro de Operaciones de Emergencia
COPECO	Comisión Permanente de Contingencias
COPROCAA	Comité de Protección del Parque Nacional Cerro Azul
DFID	Department For International Development
EDAN	Evaluación de Daños y Análisis de Necesidades
EIRD	Estrategia internacional para la Reducción de Desastres
FOSDEH	Foro Social de Deuda Externa de Honduras
FUNDECY	Fundación para el Desarrollo comunitario de Yoro
GPS	Global Positioning System
MOPAWI	Mosquitia Pawisa Apiska
OCDIH	Organismo Cristiano para el Desarrollo Integral de Honduras
ODECO	Organización para el Desarrollo de Corcuín
ONG	Organización No Gubernamental
BDRC	Plan Regional de Reducción de Desastres.
PMA	Programa Mundial de Alimentos
PMDN	Proyecto de Mitigación de Desastres Naturales
PRRD	Plan Regional de Reducción de Desastres.
SAG	Secretaría de Agricultura y Ganadería
SERNA	Secretaría de Recursos Naturales
SGJ	Secretaría de Gobemación y Justida
SICA	Sistema de Integración Centroamericana
SINAGERH	Sistema nacional de Gestión de Riesgo de Honduras
UNAH	Universidad nacional Autónoma de Honduras
UNICORASS	Unión de Comunidades Organizadas de la Región del Aguan, sico-paulaya y Costa Atlántica.

Tabla 1: Siglas y acrónimos

## II. Introducción

La experiencia del Proyecto Construcción de Comunidades Resilientes a Desastres es una iniciativa del DFID y Christian Aid, implementada en Honduras por la Asociación de Organismos No Gubernamentales ASONOG, como alternativa para el fortalecimiento de las instituciones participantes afiliadas y no afiliadas a la red, las Mesas Regionales y la Mesa Nacional de Gestión del Riesgo, como actores estratégicos para promover procesos que desde ámbitos locales pueden incidir hasta el nivel centroamericano.

Este proyecto, por sus conceptos de trabajo, su planteamiento metodológico y los espacios territoriales en que se desarrollo, ha sido una verdadera innovación a la práctica emergencista que se ha venido desarrollando a nivel del país. Su principal énfasis ha sido la generación de capacidades de organización, prevención y respuesta local, el fortalecimiento del capital social y la adopción de practicas y tecnologías orientadas a la resiliencia, es decir, la capacidad local de responder y recuperarse rápidamente después de un desastre, garantizando medios de vida seguros, adaptados al cambio climático, como un tema de preocupación mundial.

La coyuntura de este proyecto ha hecho posible la vinculación con otros procesos promovidos por ASONOG en el país como el trabajo de incidencia política a través de las Mesas de Gestión de Riesgo, con las cuales se canalizan las demandas de la población a las agendas publicas y privadas.

Esta experiencia ha sido financiada por el DFID y Christian Aid en el ámbito de un proyecto piloto mundial, en el cual tiene mucha importancia la captura de aprendizajes y la consolidación de buenas practicas, las que han surgido a raíz de la participación y compromiso de once instituciones contrapartes entre ellas CASM, OCDIH, Popol Nah Tun, UNICORASS, ATRIDEST, ADEPES, ODECO, APDI, ADEPES, MOPAWI, FUNDECY, y las Mesas Regionales de Gestión del Riesgo de Occidente, Norte, Olancho y El Paraíso.

La metodología empleada para realizar esta sistematización se apoyó en enfoques participativos constructivistas que determinaron niveles creativos de consulta con actores sociales, técnicos, administrativos y cooperantes, para el rescate de las diferentes perspectivas y el diálogo de saberes.

En este estudio se documenta la experiencia, estructurada en sus componentes operativos, se rescatan los métodos, los contenidos y los mecanismos metodológicos aplicados en las diferentes etapas y se identifican los instrumentos más importantes con la finalidad de validarlos para ser adaptados a otras experiencias similares.

Una parte importante de este documento es el análisis crítico de resultados e impactos de la experiencia, con sus aciertos, sus desaciertos y los factores que incidieron positiva o negativamente en todo su desarrollo.

El punto de llegada de esta sistematización es la construcción de lecciones aprendidas, formuladas y documentadas como resultado del análisis colectivo con los diferentes grupos de actores y finalmente el planteamiento de recomendaciones y propuestas de acción como contribuciones para actuar con mayor certeza en futuras iniciativas como esta.

Al poner este documento en sus manos queremos agradecer a las diferentes personas involucradas directa o indirectamente en la experiencia, a las instituciones contrapartes, a las organizaciones, líderes y lideresas locales, las Mesas de Incidencia para la Gestión del Riesgo y especialmente a Christian Aid por acompañarnos en este recorrido ahora denominado "Construyendo Comunidades Resilientes a Desastres"



### III. La Experiencia que se Sistematiza

El Proyecto de Construcción de Comunidades Resilientes a Desastres ha desencadenado acciones de trabajo a través de una metodología participativa encaminada a fortalecer las capacidades locales a fin de reducir las condiciones de vulnerabilidad y elevar la reducción de Riesgo de desastres a la condición de prioridad política, mediante la promoción de la participación activa de la sociedad civil. La ejecución del proyecto ha sido facilitada por ASONOG desde el mes de junio del 2006 al mes de abril del 2008.

Esta sistematización enfoca como eje principal de estudio la metodología empleada, las buenas prácticas y los instrumentos operativos de trabajo aplicados en el marco del proyecto, para facilitar los procesos de trabajo con los diversos actores y sectores.<sup>1</sup>

El principal propósito de esta sistematización es generar conocimiento desde la práctica para contribuir a retroalimentar estrategias, procedimientos y políticas al interno de ASONOG y en las instituciones que desarrollan iniciativas encaminadas a construir comunidades resilientes a desastres.

De manera específica con esta sistematización se pretende identificar y rescatar las buenas prácticas desarrolladas por el Proyecto, de manera que al ser documentadas y traducidas en conocimiento explícito puedan retroalimentar otras experiencias similares en el contexto de la Gestión del Riesgo y el Cambio Climático a nivel de país y de la región.

Con las reflexiones, recomendaciones y propuestas de este ejercicio se espera contribuir a la ejecución del proyecto BDRC (por sus siglas en inglés) en los países donde se desarrollará su segunda fase.

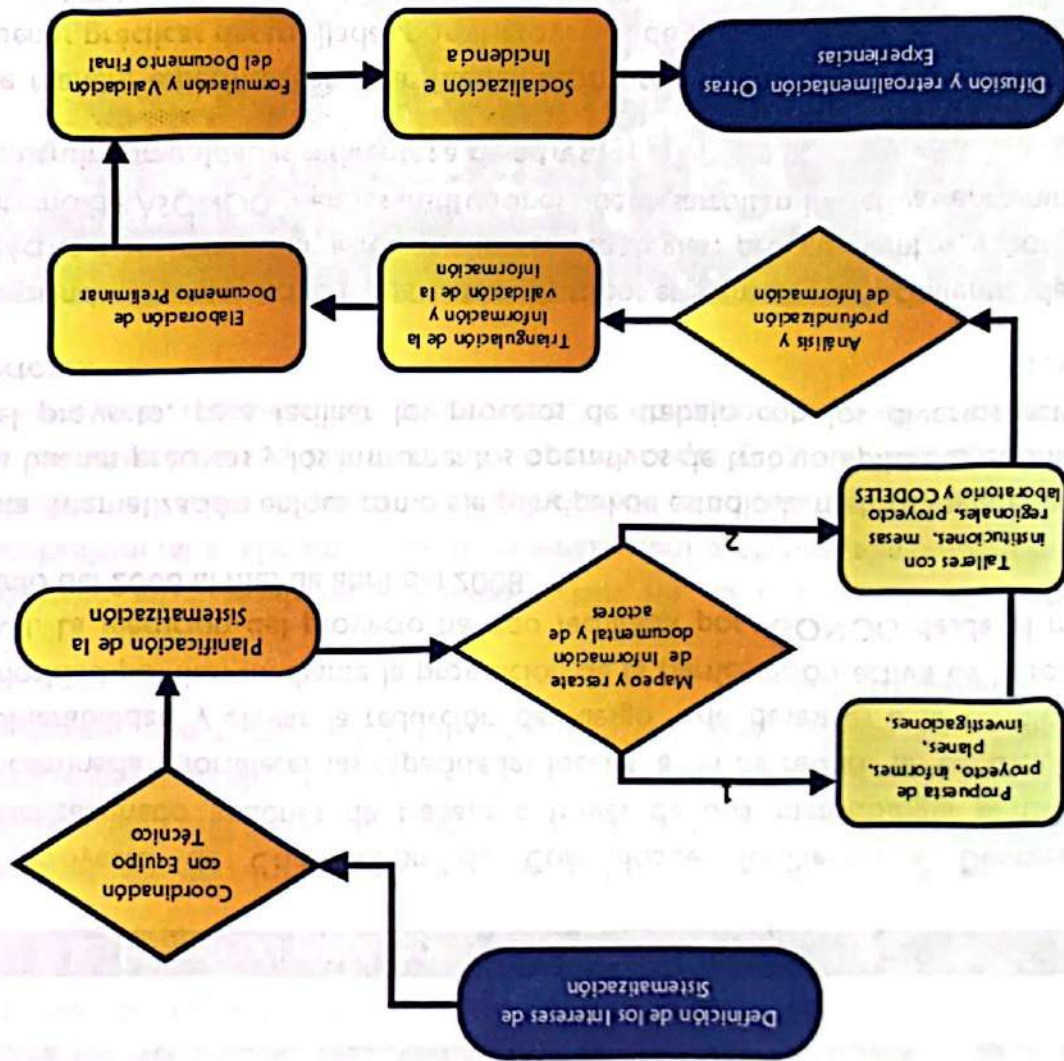
---

<sup>1</sup> Tomado de la Propuesta Técnica y Metodológica de Sistematización BDRC

El proceso para sistematizar esta experiencia se define como un espacio participativo para la generación colectiva de aprendizajes que permitan dar continuidad a los procesos generados por el proyecto en las instituciones participantes, Mesas de Gestión del Riesgo y en las comunidades.

Desde la propuesta inicial de proyecto: ASONOC plantea elementos orientados a la generación del conocimiento mediante la sistematización e investigación:

Esquema 1: Metodología de Sistematización



**Finalidad y Metodología de esta Sistematización**

"...Se promoverá la adquisición de conocimiento teórico -práctico sobre Gestión del Riesgo aplicado al contexto local, este proceso será complementado con la investigación y difusión de información sobre los Riesgos, para fomentar el proceso de enseñanza – aprendizaje..."

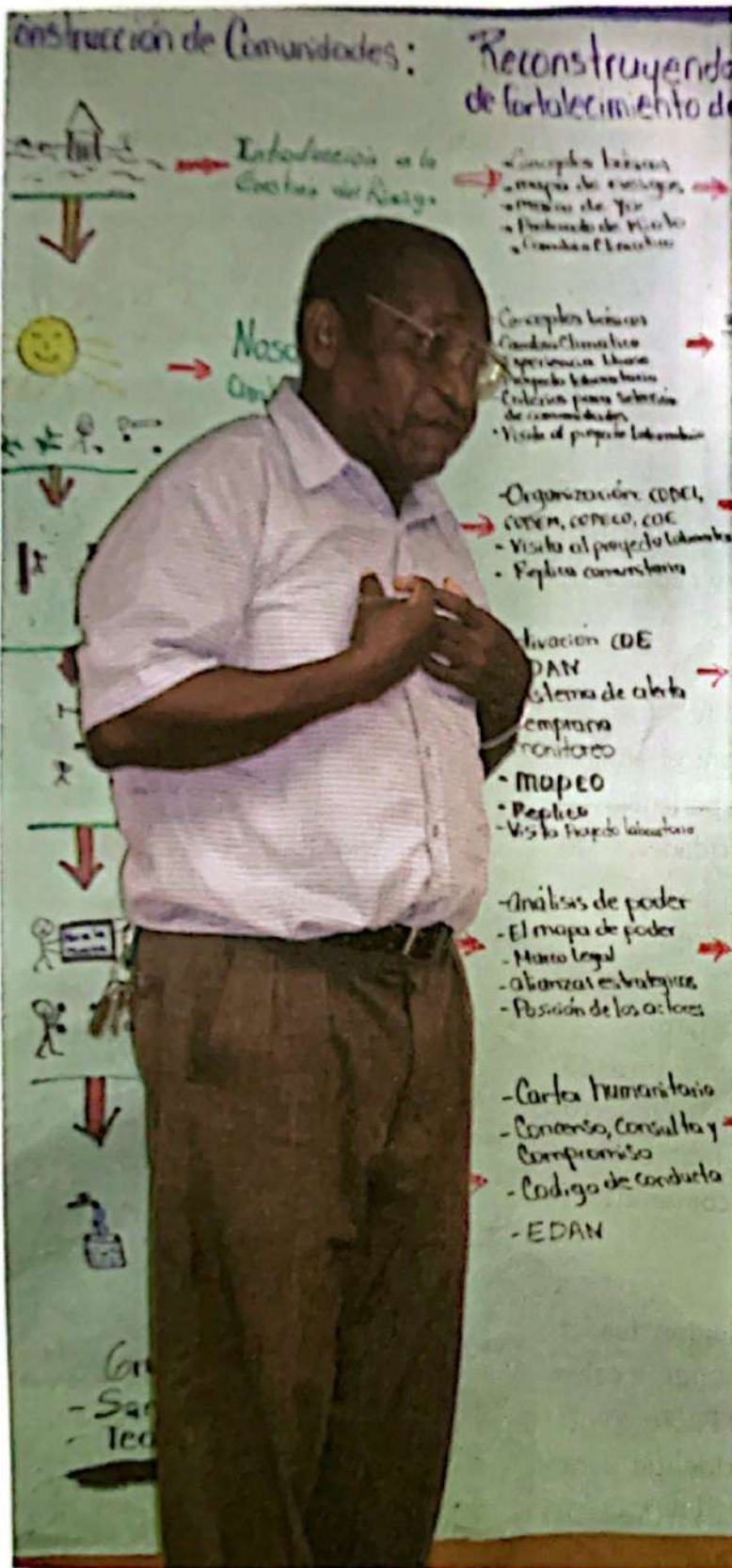
"...Las acciones a ser desarrolladas en la construcción de capacidades al nivel técnico operativo y de comunidades en la resistencia a desastres serán documentadas y socializadas, por lo que se considera realizar iniciativas de investigación, documentación, sistematización, y socialización de los resultados..."

*Propuesta de proyecto BDRC mayo 2006<sup>2</sup>*

1. El proceso de sistematización tuvo su punto de partida en el diseño de un plan acompañado de la metodología de trabajo, con sus respectivos instrumentos de reflexión y captura de aprendizajes.
2. Un momento importante fue la facilitación de un taller para el análisis y reconstrucción de la experiencia de Fortalecimiento de Capacidades, con los sujetos involucrados en procesos de facilitación y participantes directos.
3. Otro momento fue el desarrollo de jornadas de reflexión y reconstrucción de la experiencia del Proyecto Laboratorio, con equipo facilitador y los actores locales en las comunidades focalizadas.
4. Un tercer espacio de reflexión fue el encuentro con organizaciones locales que ejecutan los Proyectos Piloto como los CODEL y Mesas de Incidencia para la Gestión del Riesgo. Este taller enfatizó el rescate de sus experiencias y la construcción de lecciones aprendidas.



<sup>2</sup> Tomado del Documento de Propuesta BDRC ASONOG



5. Durante el proceso se desarrollaron conversatorios y reuniones con la coordinación y equipo técnico del proyecto para discutir hallazgos retroalimentar información relacionada con algunos elementos clave del proceso.

6. Con toda la información obtenida se procedió a su revisión, organización, análisis e interpretación. Un resultado de esta fase fue una versión preliminar del documento de sistematización discutido con el equipo del proyecto para los ajustes necesarios.

7. Con los ajustes al documento se procedió a la formulación del documento final y documentos de soporte como un CD con hipervínculos de los documentos más relevantes del proceso.

8. La socialización de los resultados de la sistematización es un espacio también de reflexión e incidencia, con una audiencia conformada por actores participantes, instituciones contrapartes del proyecto y otras instancias clave.

## IV. El Marco Internacional que Orienta la Experiencia<sup>3</sup>

### El Marco de Hyogo

En enero del 2005, durante la Conferencia Mundial sobre la Reducción de Desastres (CMRD), celebrada en Kobe, Hyogo, Japón, 168 gobiernos adoptaron un plan de 10 años para lograr un mundo más seguro frente a las amenazas naturales. El Marco de Hyogo es un plan detallado para guiar los esfuerzos destinados a la reducción del Riesgo de desastres durante la próxima década. Su objetivo principal es, para el 2015, haber reducido considerablemente las pérdidas que ocasionan los desastres en términos de vidas humanas y bienes sociales, económicos y ambientales de las comunidades y los países.

El Marco de Hyogo ofrece una serie de acciones prioritarias para lograr la resiliencia de las comunidades vulnerables frente a los desastres. Así mismo, pretenden orientar a los Estados, organizaciones y otros actores a todo nivel en el diseño de sus enfoques para la reducción del Riesgo de desastres. Dichas acciones son:

1. Garantizar que la Reducción del Riesgo de Desastres (RRD) sea una prioridad nacional y local con una sólida base institucional para su implementación. Para salvar vidas y fuentes de sustento que las amenazas naturales ponen en Riesgo, es necesario un sólido compromiso en los ámbitos nacional y local. De la misma forma en que actualmente se requiere de evaluaciones de impacto ambiental y social, las amenazas naturales deben tomarse en cuenta en la toma de decisiones de los sectores público y privado. Por lo tanto, los países deben desarrollar o modificar políticas, leyes y marcos organizativos, al igual que planes, programas y proyectos con el propósito de integrar la reducción del Riesgo de desastres. Los países también deben asignar los recursos suficientes para brindar apoyo a estos esfuerzos y mantenerlos.
2. Desarrollar una mayor comprensión y concientización - Utilizar el conocimiento, la innovación y la educación para crear una cultura de seguridad y resiliencia a todo nivel. Los desastres pueden reducirse considerablemente si la gente se mantiene informada sobre las medidas que pueden tomar para reducir su vulnerabilidad y si se sienten motivados, para actuar.
3. Reducir el Riesgo - Reducir los factores fundamentales del Riesgo. La vulnerabilidad frente a las amenazas naturales se incrementa de muchas formas, por ejemplo:
  - Al ubicar a las comunidades en zonas propensas a estas amenazas, tales como las planicies aluviales;
  - Al destruir los bosques y los humedales, con lo cual se daña la capacidad del medio ambiente de hacerle frente a las amenazas; y,

<sup>3</sup> Documento de Marco de Acción de Hyogo del 2005 al 2015

- Al no contar con mecanismos de seguridad social y financiera.

Los países pueden desarrollar su resiliencia ante los desastres al invertir en medidas simples y muy bien conocidas para reducir el Riesgo y la vulnerabilidad. Los desastres pueden reducirse al aplicar normas relevantes de construcción para proteger infraestructuras vitales, tales como escuelas, hospitales y hogares. Los edificios vulnerables se pueden modernizar para lograr un nivel más alto de seguridad. La protección de valiosos ecosistemas, tales como arrecifes de coral y manglares, permite que los mismos actúen como barreras naturales a las tormentas. Las iniciativas efectivas en materia de seguros y microfinanzas pueden contribuir a transferir el Riesgo y ofrecer recursos adicionales, actividades dirigidas a la concientización sobre la reducción del Riesgo de desastres.

4. El hecho de estar preparados, lo que incluye la conducción de evaluaciones del Riesgo, antes de invertir en el desarrollo a todo nivel de la sociedad, le permitirá a la gente ser más resistente a las amenazas naturales. La preparación implica diferentes tipos de actividades, entre las que se encuentran:

El desarrollo y puesta a prueba con frecuencia de los planes de contingencia;

- El establecimiento de fondos de emergencia para brindarle apoyo a las actividades de preparación, respuesta y recuperación;
- El desarrollo de enfoques regionales coordinados para una efectiva respuesta ante un desastre; y,
- Un diálogo continuo entre las agencias encargadas de las actividades de respuesta, los responsables de la planificación y los gestores de políticas, y las organizaciones de desarrollo.

Asimismo, los ejercicios frecuentes de preparación en desastres, incluyendo los simulacros de evacuación, también son esenciales para garantizar una rápida y eficaz respuesta ante los desastres. La organización y los planes efectivos de preparación también ayudan a hacerle frente a muchos de los desastres de pequeña y mediana magnitud, los cuales se producen reiteradamente en muchas comunidades. Las amenazas naturales no pueden prevenirse, pero sí es posible disminuir su impacto al reducir la vulnerabilidad de la gente y de sus fuentes de sustento. La colaboración y la cooperación son elementos esenciales para la reducción del Riesgo de desastres: los Estados, los entes e instituciones regionales, y las organizaciones internacionales deben desempeñar un papel importante en esta tarea. Asimismo, la sociedad civil, incluyendo a los voluntarios y las organizaciones de base, la comunidad científica, los medios de comunicación y el sector privado son actores esenciales. La siguiente es una muestra de la variedad y diversidad de actores y de sus responsabilidades principales.

**Los Estados** se responsabilizan de desarrollar mecanismos nacionales de coordinación;

- Conducir evaluaciones de referencia sobre la situación de la reducción del Riesgo de desastres;
- Publicar y actualizar resúmenes de los programas nacionales;
- Revisar el progreso nacional alcanzado en la consecución de los objetivos y las prioridades del Marco de Hyogo;
- Ocuparse de la aplicación de instrumentos jurídicos internacionales relevantes; e,
- Integrar la reducción del Riesgo de desastres a las estrategias sobre Cambio Climático.

**Las organizaciones regionales** se responsabilizan de promover programas regionales para la reducción del Riesgo de desastres;

- Empezar y publicar evaluaciones de referencia en los planos regional y subregional;
- Coordinar los procesos de revisión sobre progreso alcanzado en la implementación del Marco de Hyogo en la región; Establecer centros regionales de colaboración; y,
- Ofrecer su apoyo al desarrollo de mecanismos regionales de alerta temprana.

**Las organizaciones internacionales** se responsabilizan de fomentar la integración de la reducción del Riesgo de desastres a los programas y marcos de asistencia humanitaria y del desarrollo sostenible;

1. Fortalecer la capacidad del Sistema de las Naciones Unidas de brindar asistencia a los países en desarrollo propensos a los desastres mediante iniciativas para la reducción del Riesgo de desastres;
2. Brindar apoyo en la recopilación de datos y la elaboración de pronósticos, el intercambio de experiencias y los sistemas de alerta temprana;
3. Respaldar los esfuerzos del Estado mediante una asistencia internacional coordinada; y,
4. Fortalecer la capacitación y el desarrollo de capacidades en torno a la gestión de desastres.

**La Estrategia Internacional de Reducción de Desastres (EIRD)** se responsabiliza de desarrollar una matriz de los papeles a desempeñar y de las iniciativas relacionadas con el Marco de Hyogo;

- Facilitar la coordinación de acciones tanto a nivel internacional como regional;
- Desarrollar indicadores del progreso alcanzado para prestarle asistencia a los Estados en la verificación del avance en la implementación del Marco de Hyogo;
- Ofrecer su apoyo a las plataformas y a los mecanismos nacionales de coordinación; Fomentar el intercambio de las mejores prácticas y lecciones aprendidas; y,
- Efectuar revisiones sobre el progreso alcanzado en la consecución de los objetivos del Marco de Hyogo.

## V. El Contexto de la Gestión del Riesgo en Honduras



La Estrategia Internacional para la Reducción de Desastres (EIRD) define a Honduras como un país históricamente expuesta a una serie de eventos naturales que impactaron de diferente manera en la sociedad, en la economía, en los recursos naturales y, por consiguiente, en el desarrollo del país. Además, en función de los datos y resultados sobre calentamiento global y sus efectos sobre el clima regional, pueden observarse la magnitud y probabilidad de que estos eventos naturales, como sequías, huracanes o tormentas, puedan incrementarse, hacerse



más fuertes o cambiarse en su estacionalidad.

A lo largo de su historia, Honduras ha sufrido el embate de las fuerzas de la naturaleza. El crecimiento de su población y economía también se acompañó del crecimiento de la vulnerabilidad y Riesgos, transformando los embates de las fuerzas naturales en terribles desastres, con enormes impactos en la calidad de vida del pueblo hondureño.



Las fuerzas naturales que ponen en Riesgo a Honduras son en general de carácter meteorológicas y en una medida menor de carácter sísmica. La posición geográfica de Honduras la pone en el camino de numerosas ondas, tormentas tropicales y huracanes.



La Costa Norte y en particular el Departamento de Atlántida y Colón, son influenciados por la incidencia de sistemas tropicales que vienen de la región caribeña, así como también por efectos los fenómenos del Niño y la Niña.

Como ejemplo, se debe mencionar los huracanes Fifi (1974), Hugo (1988), Gert (1989), Mitch (1998), Katrina (1999), Michelle (2001), Beta (2005) y Gamma (2005). Sin duda alguna él más devastador fue el Huracán Mitch que en 1998, dejó a 5,657 muertos, 8,058 desaparecidos y 12,275 heridos en una población de 6,203,188 de habitantes.



Gran parte de los problemas que causó el Huracán Mitch en Honduras y Nicaragua no se debieron a la potencia de los vientos huracanados en sí, sino a la enorme cantidad de inundaciones, riadas, desprendimientos de tierra y torrentes de desechos que trajo consigo el huracán. Estos fenómenos catastróficos secundarios fueron más graves aún por la degradación del medio ambiente que se arrastró por varios años.

Estos eventos aún no entrando en contacto directo con el territorio hondureño, producen precipitaciones abundantes sobre el territorio, que se manifiestan en inundaciones y deslizamientos de tierra. Inundaciones y deslizamientos, son los eventos de mayor frecuencia. Sumado a la topografía montañosa de Honduras, la fragilidad del territorio, construida a lo largo de años de un uso inadecuado del suelo obtenemos como resultado que el 60% del territorio se encuentra en alto Riesgo de deslizamiento. Los desastres por causa de las inundaciones están asociados profundamente a los problemas estructurales de carácter socioeconómicos que atraviesa la gran mayoría de la población hondureña.

El incremento de asentamientos humanos en zonas de alto Riesgo, el inadecuado uso y deterioro del suelo, producto de la deforestación y el mal manejo de las cuencas hidrográficas, y las condiciones de pobreza de la población hondureña se han constituido en un factor determinante para la mayor frecuencia de los desastres por causa de inundaciones.

Los Departamentos de Gracias a Dios, Colón, Atlántida, Cortes y Yoro están mayormente expuestos a desastres por inundaciones.

Los Departamentos del sur del país, como Valle y Choluteca son proclives a sufrir inundaciones, dependiendo de la magnitud del fenómeno. Estos Departamentos de la Costa Pacífica, también suelen ser impactados por otro fenómeno natural como son las marejadas.

La ciudad de Tegucigalpa, es un claro ejemplo de vulnerabilidad a las inundaciones y deslizamientos por causa de un desarrollo mal planificado. Debido a un proceso acelerado de urbanización sin las adecuadas medidas de gestión ambiental, con insuficientes dotaciones de infraestructura de drenaje fluvial, domestico o industrial e insuficientes sistemas de distribución de agua potable, la ciudad colapsa bajo una lluvia de moderada intensidad.

Las condiciones topográficas de la ciudad (quebrado y entre cerros y terreno inconsistente) el cruce de ríos, la construcción de viviendas sin ninguna planificación y sin considerar ninguna medida de mitigación y el crecimiento de la pobreza, y la intensa deforestación de su entorno, ubica a la ciudad bajo serias amenazas de deslizamientos e inundaciones.

La sequía, es otro de los fenómenos que alta frecuencia y también asociado al mal manejo de los recursos naturales. Su impacto se deja sentir todos los años en alguna

parte del país de forma grave o sutil, dejando pérdidas económicas y sociales y poniendo en Riesgo la seguridad alimentaria de la población hondureña. Aparentemente, este fenómeno, puede adquirir características catastróficas asociadas al Fenómeno del Niño.

A pesar de la aguda vulnerabilidad ambiental del país, y los efectos negativos que los desastres tienen sobre el desarrollo aún no se cuenta con: un sistema nacional de Gestión del Riesgo basado en la armonización y apropiación de la legislación y la integración en la institucionalidad, ni con una política ambiental que promueva el acceso equitativo y el uso sustentable de los recursos naturales. Es prioritario incorporar, a las políticas y a los sistemas tecnológicos y productivos, los conceptos y prácticas amigables con el ambiente, así como la garantía de poder brindar una asistencia humanitaria adecuada.

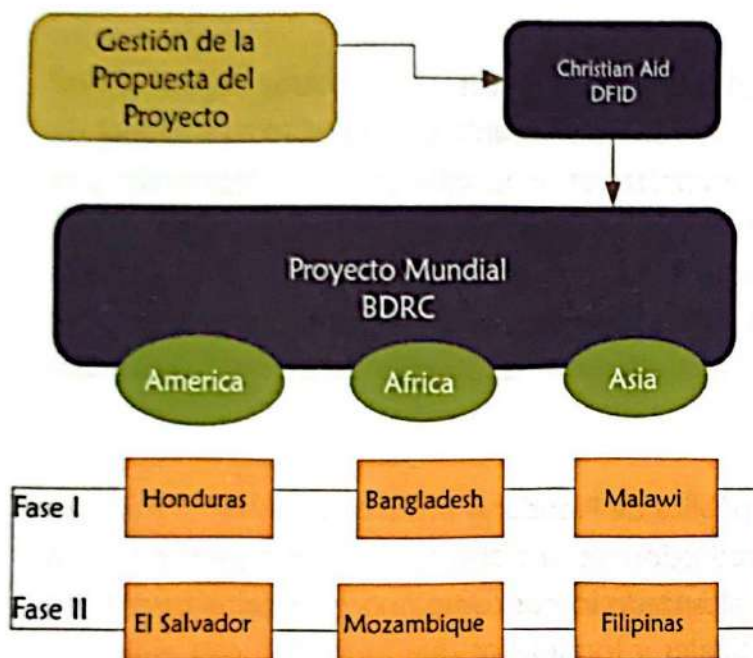
Actualmente el Gobierno de la República de Honduras incluyó la Gestión del Riesgo dentro de las estrategias para la reducción de la pobreza. Bajo esta perspectiva se han ejecutado muchos esfuerzos y alcanzado logros como la organización de más de 200 comités de emergencia municipales y locales, los que funcionan con el aporte de organizaciones no gubernamentales y la sociedad civil. Si bien la organización de los comités de emergencias locales y municipales es vista como un logro, ha surgido la incertidumbre sobre: ¿quién dará continuidad al fortalecimiento de estas organizaciones? y ¿quién definirá la ruta metodológica en la institucionalización de la Gestión del Riesgo a nivel municipal?

Es evidente la necesidad de convertir la Gestión del Riesgo en un tema central de las políticas nacionales de desarrollo con un enfoque que integre la planificación del uso del territorio, la agricultura, el medio ambiente, la educación y la participación de las comunidades y la población local. Paradójicamente, quienes son más vulnerables en una sociedad expuesta a desastres, son también muchas veces excluidos de la toma de decisiones (las mujeres, por ejemplo), por lo que se requiere un compromiso para involucrarlos en los programas para reducir la vulnerabilidad.

Los principios del desarrollo sostenible implican necesariamente incorporar la Gestión del Riesgo en las políticas nacionales de desarrollo. Actualmente es un objetivo prioritario incorporar esta visión para poder alcanzar los objetivos

propuestos en las Metas del Milenio en Honduras. Su alcance dependerá de que los procesos adoptados para ello, logren reducir los Riesgos de desastres.<sup>4</sup>

## VI. El Marco Programático en que se Inserta el Proyecto



Esquema 2: Proyecto Mundial BDRC

El proyecto de Construcción de Comunidades Resilientes a Desastres ( BDRC ) se inscribe dentro de una iniciativa mundial que surge en respuesta a la responsabilidad del gobierno británico como uno de los signatarios del Marco de Hyogo para la reducción del Cambio Climático. En este contexto Christian Aid gestiona ante DFID <sup>5</sup> la iniciativa del proyecto piloto *Building Disaster-Resilient Communities (BDRC)* para ser desarrollado

en dos fases: Una primera que comprende 3 países de los continentes de América, África y Asia: Honduras Bangladesh y Malawi en su primera fase.<sup>6</sup>

...Este es el resultado de las conversaciones entre ASONOG y Christian Aid para socializar y viabilizar el Marco de Hyogo relacionado con la Estrategia de Reducción de Riesgos y para socializar el protocolo de Kioto que tiene que ver con las prácticas de adaptación al Cambio Climático, para reducir la emisión de gases de efecto invernadero...

Claudina Reyes Facilitadora Christian Aid

La hipótesis del proyecto a nivel mundial se fundamenta en demostrar que es posible desarrollar acciones dentro de una concepción de incidencia política y de nuevas prácticas comunitarias para reducir el Riesgo a desastres con un enfoque de reducción y adaptación al Cambio Climático.

<sup>4</sup> Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo PNUD

<sup>5</sup> Department for International Development

<sup>6</sup> Christian Aid: Propuesta de Proyecto Conflict and Humanitarian Fund

El proyecto en general tiene tres pilares: uno que tiene que ver con comunidades y organizaciones incidiendo sobre sus organizaciones y sus gobiernos locales, regionales o nacionales para la reducción del Riesgo y para el establecimiento de políticas públicas que reduzcan realmente su situación de vulnerabilidad. Otro pilar relacionado con la incidencia en empresas, instituciones o leyes que atenten contra la seguridad de las comunidades y de las poblaciones.

El último pilar está relacionado con la investigación, derivada de la necesidad de obtener mayor información en cada uno de los países sobre prácticas, inquietudes y nuevas iniciativas en la búsqueda de nuevas estrategias para reducir el Riesgo. Con la finalidad priorizar acciones con las comunidades, los municipios, los ministerios o bien en las leyes vigentes en el país.

En este contexto se están desarrollando en los diferentes países de ejecución, experiencias de generación de material educativo y aprendizajes significativos que sirvan de base para la segunda fase del proyecto en un segundo país de cada uno de estos tres continentes. En el caso de America se ha focalizado el Salvador como el país para la ejecución de la segunda fase.

Como metas principales del proyecto a nivel mundial Christian Aid propone reducir la vulnerabilidad de las comunidades a conmociones y crisis futuras en toda África, Asia y América Latina y el Caribe, mejorando la reducción de Riesgos de desastres y la capacidad de las personas para protegerse, enfatizando la construcción de relaciones entre las comunidades, la sociedad civil y las estructuras de gobierno local para mejorar el nivel de protección social y aumentar la participación en la preparación de planes de desarrollos locales y nacionales.

Entre los principales resultados buscados están la captura, análisis e intercambio de experiencias y buenas prácticas dentro de Christian Aid y sus contrapartes y la generación de conocimiento y prácticas entre las comunidades.

Además se busca generar un mayor conocimiento sobre las legislaciones, planes y procedimientos nacionales y marcos internacionales referidos a la reducción de Riesgos de desastres y una mayor eficacia de iniciativas conducidas por las contrapartes y sociedad civil dirigidas a influir en la toma de decisiones y políticas del gobierno en torno a manejo de desastres y asignación de recursos.<sup>7</sup>

---

<sup>7</sup> Christian Aid: Propuesta de Proyecto Conflict and Humanitarian Fund

## El Proyecto en Honduras: *Su Surgimiento*

Para la ejecución del proyecto en el país; Christian Aid decide seleccionar entre sus más de 600 contrapartes en el mundo a ASONOG para ejecutar esta primera fase. Entre las características que le hicieron elegible están: su amplia experiencia acumulada como red y su capacidad de ajustarse a los cambios con un crecimiento gradual de su estructura operativa.

ASONOG es una red de organizaciones afiliadas en su mayoría con mucha experiencia que saben conjuntar esfuerzos. Aunque dentro de la red se cuenta con organizaciones más pequeñas que están todavía en construcción, éstas tienen su capacidad instalada para generar sus propias experiencias locales y hacen intervenciones de calidad en el terreno.

Hay una relación histórica entre ASONOG con Christian Aid, caracterizada por la confianza y el respeto mutuo, lo que les permite ir sorteando los obstáculos que se presentan para realizar intervenciones conjuntas.<sup>8</sup>

El proyecto es una visión compartida entre Christian Aid y ASONOG, con quienes se ha mantenido una relación histórica de trabajo conjunto donde prácticamente la vinculación siempre ha sido a nivel del tema de Gestión del Riesgo y la temática de minería y atención a emergencias. Viendo la recurrencia de los eventos que se están dando se identificó la necesidad de generar capacidades y de proveer elementos más científicos que fueran aplicables a las comunidades.

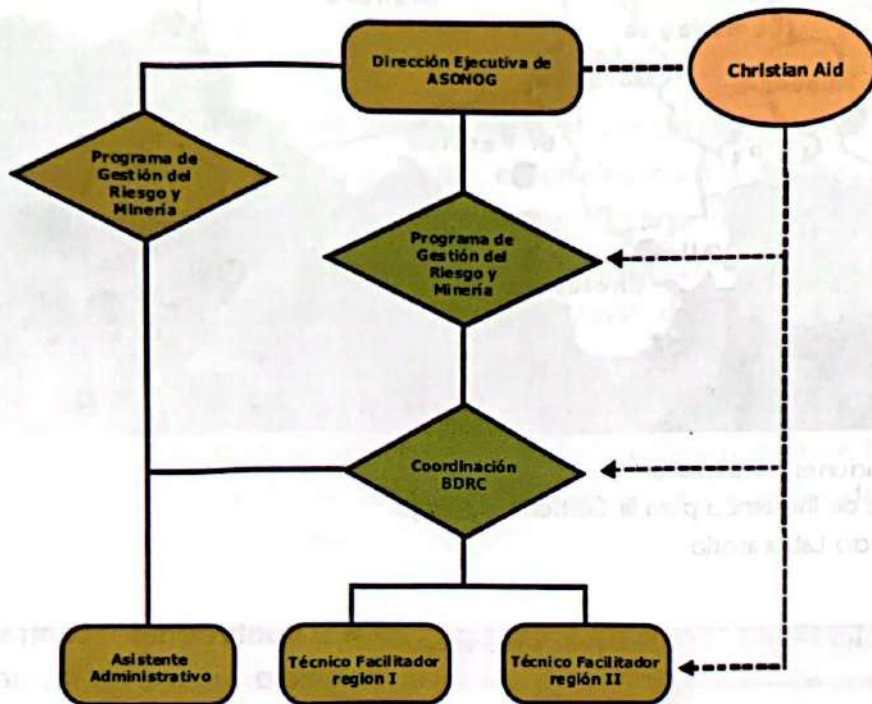
*Francisco Machado Director de ASONOG*

A partir del Huracán Mitch la red de ASONOG ha venido trabajando el tema de gestión del Riesgo, inicialmente involucrados en el proceso de Reconstrucción y Transformación Nacional, liderando junto a FOSDEH<sup>9</sup> en el marco de Interforos, espacio donde se ha capitalizado mucha experiencia. Posteriormente han continuado el acompañamiento a 9 municipios del occidente de Honduras, aunque más orientados a un enfoque emergencista y no con perspectiva de de Gestión del Riesgo y adaptación al Cambio Climático. Sin embargo toda esta experiencia les ha hecho elegibles por Christian Aid para facilitar este proyecto a una escala más amplia, lo que representa un salto cualitativo para consolidar procesos de país.

<sup>8</sup> Entrevista con Francisco machado Director de ASONOG

<sup>9</sup> Foro Social de Deuda Externa de Honduras

Dentro de la estructura operativa de ASONOG este proyecto se inserta en el *Programa de Incidencia para la Gestión del Riesgo y Minería*, a través del cual se promueve el Fortalecimiento de Capacidades locales en incidencia política y gestión de la sociedad civil y de los actores locales de las comunidades afectadas por los desastres, en general, y la minería en particular; para desarrollar una mayor resistencia en comunidades altamente vulnerables.



Esquema 3: Organigrama del BDRC

El proyecto focalizó 24 comunidades, co-ejecutándose con la participación directa de 11 instituciones contrapartes; entre ellas 8 afiliadas y 3 no afiliadas a ASONOG, más 4 Mesas Regionales de Gestión del Riesgo, ubicadas en las regiones del Norte, Occidente y Valle del Aguán y en los departamentos de El Paraíso, Choluteca y Olancho.





- Instituciones contrapartes
- Mesas de Incidencia para la Gestión del Riesgo
- Proyecto Laboratorio

No	Organización	Afiliadas a ASONOG	Comunidades
1	ODECO	Si	2
2	FUNDECY	No	1
3	CASM	Si	2
4	APDI	No	2
5	OCDIH	Si	2
6	MOPAWI	Si	1
7	ATRIDEST	Si	2
8	ADEVAS	Si	2
9	ADEPES	Si	2
10	UNICORASS	No	2
11	POPOL NAH TUN	Si	2
12	Mesa de Olancho		1
13	Mesa del Paraíso		1
14	Mesa de Occidente		1
15	Mesa del Norte		1
<b>Comunidades</b>			<b>24</b>
1	Proyecto Laboratorio		4
<b>Total</b>			<b>28</b>

Tabla 2: Instituciones contrapartes

Las instituciones contrapartes del proyecto fueron seleccionadas considerando como criterio principal sus necesidades de fortalecimiento en la temática de gestión del Riesgo, concretizando en las siguientes: ODECO, FUNDECY, CASM, APDI, OCDIH, MOPAWI, ATRIDEST, ADEVAS, ADEPES, NICORASS, POPOL NAH TUN, y las Mesas de Incidencia para la Gestión del Riesgo. Un escenario importante ha sido la ejecución de un Proyecto Laboratorio desarrollado con 4 comunidades de la región baja del municipio de Puerto Cortes, facilitado por la Comisión de Acción Social Menonita (CASM).<sup>10</sup>

<sup>10</sup> Informe final BDRC mayo 2008

## La Intencionalidad del Proyecto

Desde su concepción inicial<sup>11</sup> el proyecto se plantea como propósito incorporar la reducción de Riesgos a los desastres en el trabajo de desarrollo de las comunidades llevada a cabo por las organizaciones afiliadas y no afiliadas a ASONOG, con base al contexto de Cambio Climático, y bajo un enfoque de seguridad de Medios de Vida sostenible, enfocando el Fortalecimiento de Capacidades como una de sus estrategias más importantes.

El proyecto establece de manera intencionada el Fortalecimiento de Capacidades para el desarrollo de la organización social, el fortalecimiento de la participación de la ciudadanía en la toma de decisiones, en acciones referentes al desarrollo local, la formación de liderazgos transparentes y comprometidos con los cambios, y la realización de acciones de incidencia política a través de las Mesas Regionales de Gestión del Riesgo para transformar las condiciones de vulnerabilidad de los más necesitados. Vinculado a esto como acción expedita se propone elevar la reducción de Riesgos de desastres a la condición de prioridad política mediante la promoción de la participación activa de la sociedad civil en la preparación de planes de desarrollo al nivel local y nacional.

Por su ubicación en el marco de un proyecto piloto más amplio, la experiencia identifica desde su concepción inicial un proceso de generación de conocimiento a través de la sistematización de las buenas prácticas, con la finalidad de generar reflexión, e intercambio para potenciar procesos de aprendizaje desde la acción con todos los actores involucrados.

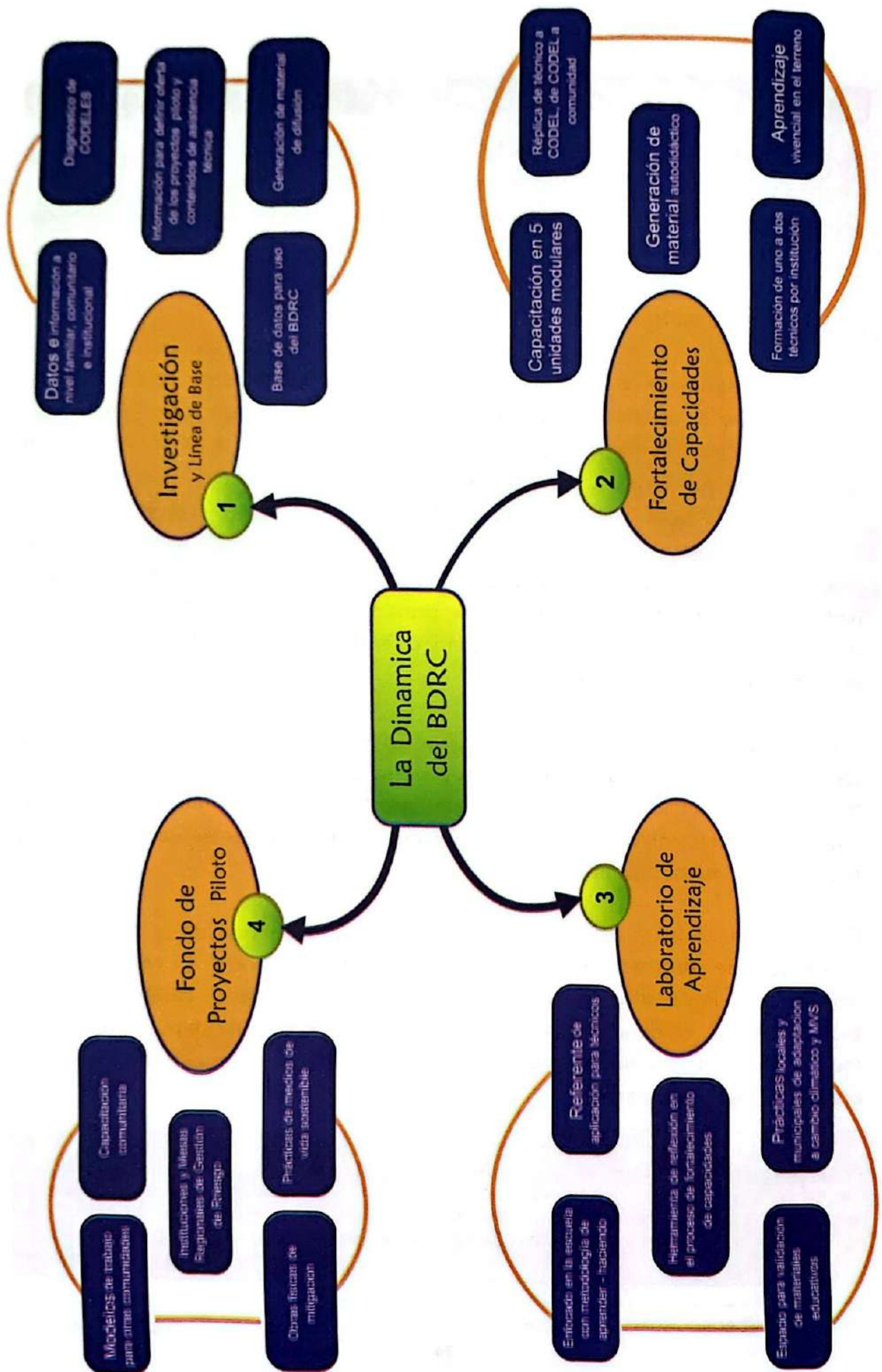
Con el fortalecimiento de las prácticas de los medios de vida de la población y estructuras de subsistencia, se pretende generar resistencia y capacidad de recuperación inmediata de la población ante los desastres. Paralelamente el BDRC plantea el desarrollo de Obras de Mitigación, fortalecidas a través de un fondo para el financiamiento de Proyectos Piloto administrado por las organizaciones participantes.

...En este sentido nuestra visión de resiliencia implica acompañar la construcción de comunidades más organizadas, mejor planificadas, comunidades incidiendo en políticas públicas, comunidades con medios de vida sostenible, con una concepción clara del Cambio Climático, comunidades que no atenten contra la naturaleza, que sus formas de vida sean armoniosas y conociendo sus amenazas, su situación de vulnerabilidad y trabajando organizadamente para reducirlas.

*Claudina Reyes, Facilitadora Christian Aid*

<sup>11</sup> Propuesta del BDRC ASONOG mayo 2006

# La Dinámica de Funcionamiento del Proyecto



Esquema 4: el Desarrollo de la Experiencia

## VII. Generando Información para el Proceso; Investigación y Línea de Base

La lógica del desarrollo de la experiencia se estructuró en 4 componentes básicos, alrededor de los cuales se realizan las acciones. El carácter de integralidad con que se concibe esta iniciativa y la diversidad de actores que conforman su población meta, demandan de un abordaje donde cada componente aporta elementos sustantivos que determinan el funcionamiento y el avance de los demás componentes.

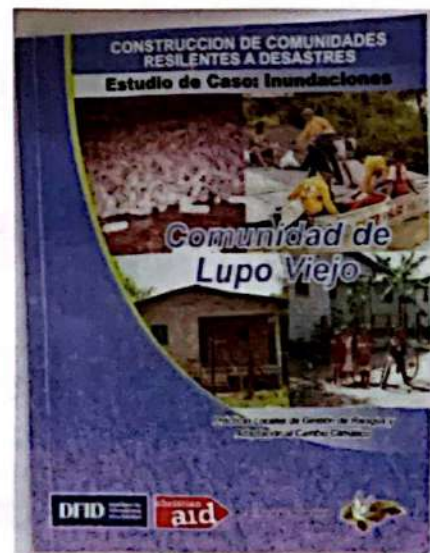


La Investigación<sup>12</sup>: La importancia de realizar un proceso de investigación en un proyecto como éste se fundamenta en la necesidad de generar conocimiento que tenga utilidad inmediata para precisar el la oferta de acompañamiento a Proyectos Piloto, en coherencia con la realidad de los escenarios de Riesgo y las demandas de los pobladores y pobladoras.

Desde esta perspectiva la investigación, aplicada en el marco del Proyecto de Comunidades Resilientes a Desastres desde el inicio priorizó la generación de conocimiento para proponer nuevas prácticas que deberían ser consideradas en la oferta del proyecto con la finalidad de fortalecer familias y comunidades resilientes al impacto de los desastres. Para su realización se priorizaron dos ejes de investigación: uno enfocado en el tema de las inundaciones y otro en el tema de la sequía, como los escenarios de amenaza más recurrentes en las regiones focalizadas por el proyecto.

Una buena práctica que facilitó el proceso de investigación fue la aplicación de estudios de caso que también pudieran traducirse en material divulgativo de utilidad para la labor educativa del proyecto.

Para el eje de inundaciones<sup>13</sup> se seleccionó la comunidad Lupo Viejo, en el municipio de Choloma, departamento de Cortes, enfocando el tema de Prácticas Locales de Gestión del Riesgo y adaptación al Cambio Climático. Este tema se documentó en un



<sup>12</sup> Propuesta de BDRG ASONOG

<sup>13</sup> Estudio de inundaciones comunidad de Lupo Viejo en Cortés

folleto que se concretiza en propuestas de actuación del proyecto en los contextos comunitarios y de las cuencas.

En el eje de sequías, la aplicación del estudio de caso en la comunidad de Los Terreros Choloteca, enfocó la investigación en el "Impacto de las Sequías y Adaptación de los Medios de Vida al Cambio Climático" generando como principal producto un video para su divulgación.<sup>14</sup>

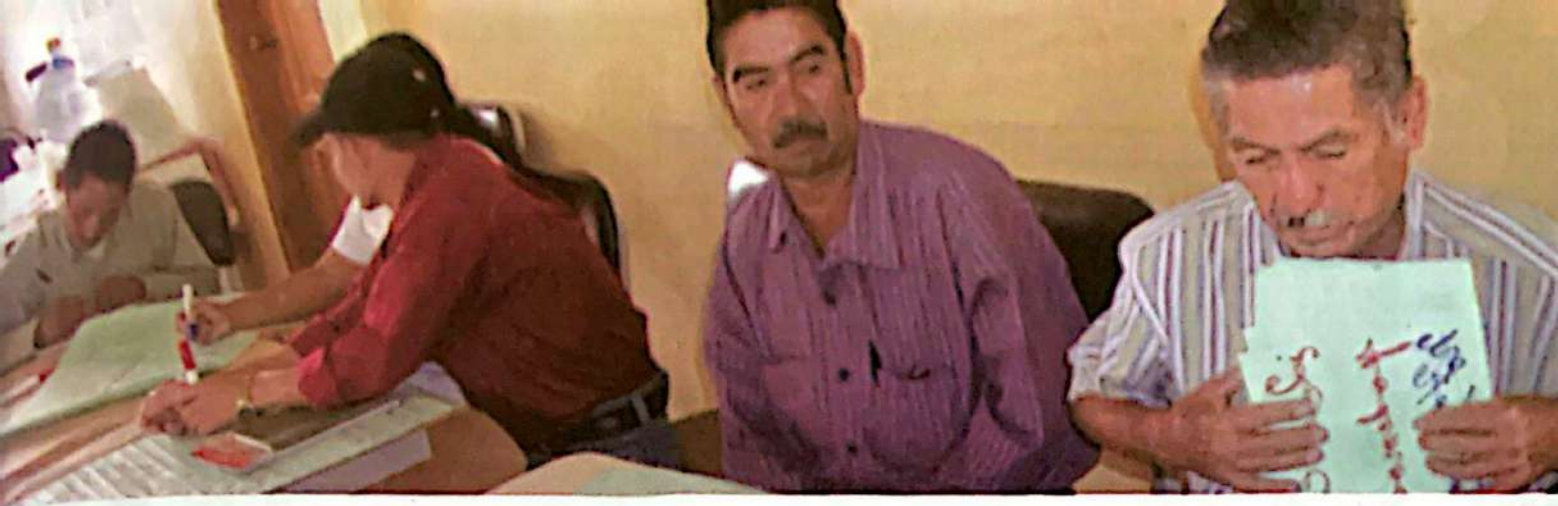
Desde la perspectiva de Christian Aid y de ASONOG, estos ejercicios de investigación fueron bastante acertados, aunque no necesariamente oportunos para precisar la oferta del proyecto debido a que los resultados se obtuvieron cuando el proyecto ya está sobre la marcha. Sin embargo las prácticas recomendadas en su mayoría coincidieron con las establecidas en la oferta de acompañamiento a los Proyectos Pilotos. Los hallazgos, las reflexiones y los aprendizajes de estos materiales, se suman al conocimiento generado en la temática de Medios de Vida Sostenible y Adaptación al Cambio Climático, enfocando las sequías y las inundaciones como los temas fundamentales.



...Las investigaciones realizadas deberían haber salido antes de que los Proyectos Piloto fueran diseñados, para que pudieran aportar a los técnicos elementos concretos sobre maneras de actuar dependiendo del escenario de amenaza sea sequía o inundaciones. Esto se trató de solventar parcialmente en el proceso de capacitación con algunos materiales de apoyo. Los resultados de la investigación no cumplieron con su finalidad más que retroalimentar el diseño de los Proyectos Piloto...

*Marta Lila Mayes Coordinadora de BDRC*

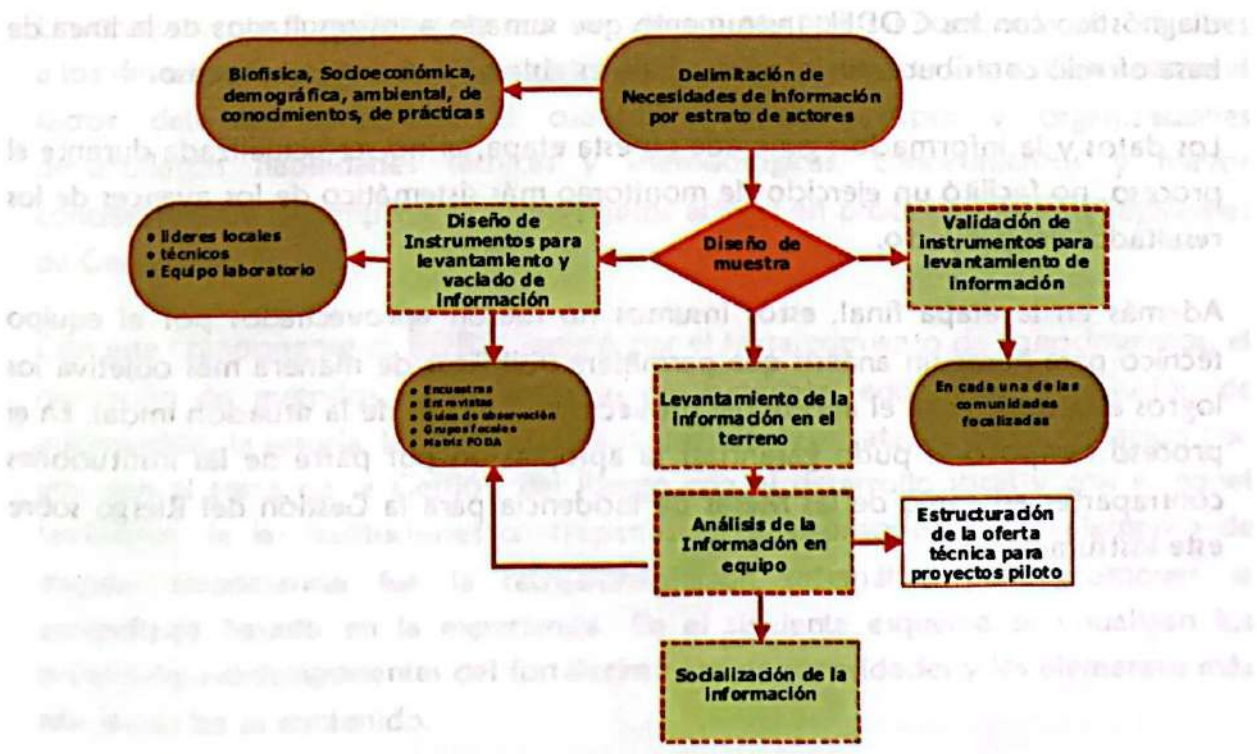
<sup>14</sup>CD con Música adaptada a los temas de cambio climático



## La Línea de Base

La línea de base, otra metodología aplicada con el apoyo directo de los CODEL, con el propósito de producir información cualitativa y cuantitativa sobre la situación actual del área de influencia, previamente a las intervenciones del BDRC. En otros términos con la aplicación de la línea de base se apostó por una fotografía de la situación imperante en congruencia con objetivos y los resultados establecidos en la propuesta de proyecto.

La tipología de actores para la aplicación de los instrumentos de línea de base fueron (1) los líderes y las líderes comunitarias, (2) los técnicos y técnicas de las instituciones contrapartes del proyecto participantes en el proceso de Fortalecimiento de Capacidades y (3) actores institucionales y comunitarios del Proyecto Laboratorio.





La información producida por la línea de base más que los resultados de la investigación fue uno de los insumos que contribuyeron de manera directa para precisar la oferta técnica de los Proyectos Piloto en términos de prácticas y tecnologías de Medios de Vida sostenible y de adaptación al Cambio Climático. No obstante, el uso de la información obtenida mediante la línea de base tuvo una utilidad muy limitada más allá de esta primera contribución.

Otro instrumento de importancia en esta fase del proceso fue la realización de un diagnóstico con los CODEL, instrumento que sumado a los resultados de la línea de base ofreció contribuciones concretas para establecer las bases del proceso.

Los datos y la información generada en esta etapa, al no ser actualizada durante el proceso, no facilitó un ejercicio de monitoreo más sistemático de los avances de los resultados del proyecto.

Además en la etapa final, estos insumos no fueron aprovechados por el equipo técnico para hacer un análisis que permitiera visibilizar de manera más objetiva los logros alcanzados con el aporte del proyecto en función de la situación inicial. En el proceso tampoco se pudo garantizar la apropiación por parte de las instituciones contrapartes así como de las Mesas de Incidencia para la Gestión del Riesgo sobre este instrumento.

## VIII. Construyendo Capital Humano para la Gestión del Riesgo

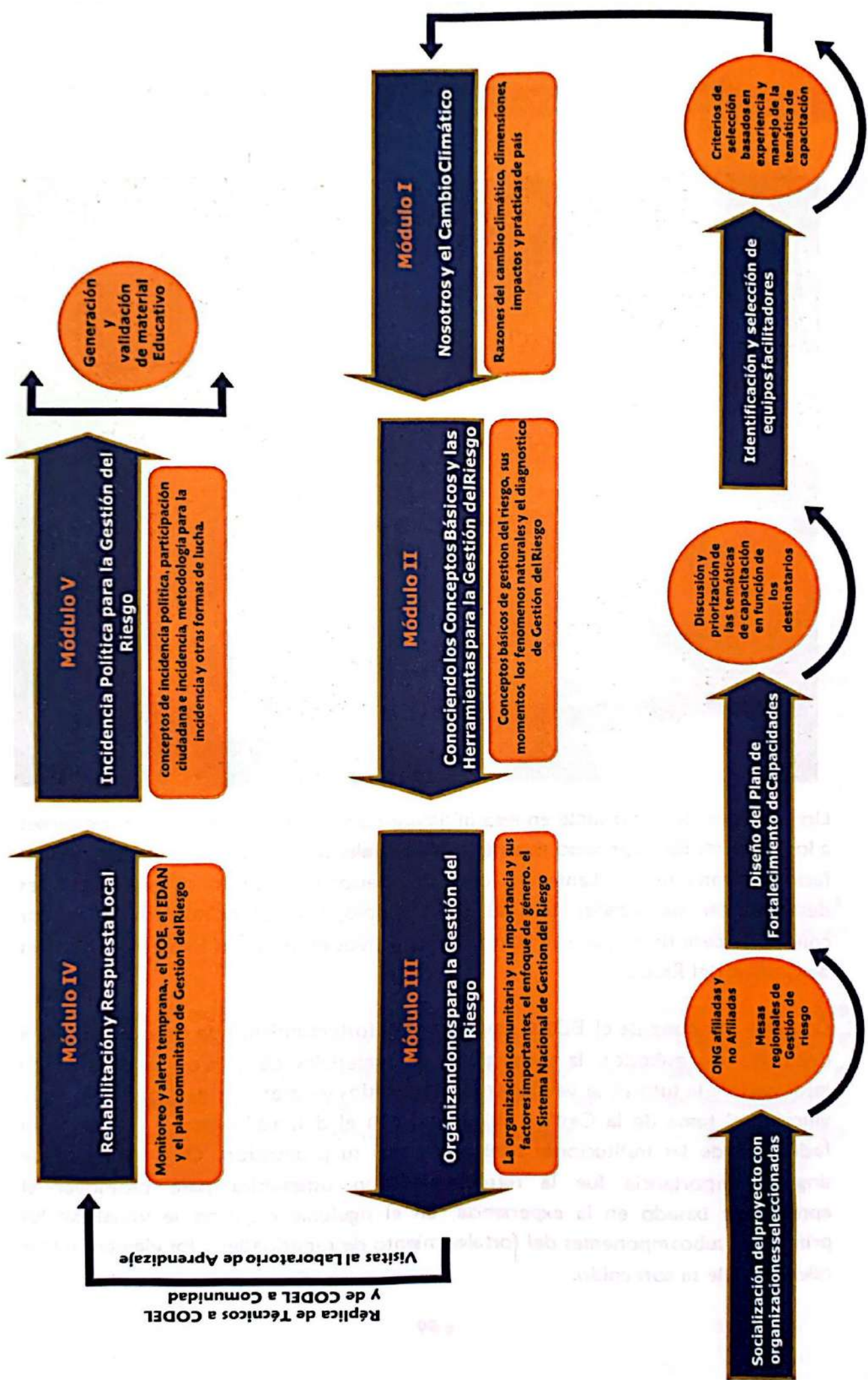
### *El Fortalecimiento de Capacidades*



Un componente importante en esta iniciativa para construir comunidades resilientes a los desastres fue el proceso sistemático de Fortalecimiento de Capacidades como el factor detonante mediante el cual las personas, grupos y organizaciones desarrollaron habilidades técnicas y metodológicas, conocimientos y mayor conciencia para desempeñarse como sujetos activos en procesos locales y regionales de Gestión del Riesgo.

Con este componente el BDRC apostó por el fortalecimiento de conocimientos, el desarrollo de métodos, la elaboración de materiales educativos, la difusión de información, la tutoría, la validación de contenidos y estrategias de capacitación que vinculen el tema de la Gestión del Riesgo con el desarrollo local y con el papel facilitador de las instituciones contrapartes en su promoción. Otro elemento de singular importancia fue la retroalimentación sistemática para promover el aprendizaje basado en la experiencia. En el siguiente esquema se visualizan los principales subcomponentes del fortalecimiento de capacidades y los elementos más relevantes de su contenido.

# El Proceso de Fortalecimiento de Capacidades



Esquema 6: Fortalecimiento de capacidades

El proceso de Fortalecimiento de Capacidades tuvo su punto de partida en un espacio para socializar los conceptos centrales, los propósitos, el contenido y la metodología del proyecto con los y las participantes representantes de las instituciones contrapartes y las mesas Regionales de Gestión del Riesgo. En este encuentro se construyeron colectivamente los criterios que permitieron posteriormente seleccionar las comunidades para ejecutar los Proyectos Piloto.

Un instrumento para orientar el proceso de Fortalecimiento de Capacidades fue el Plan de Formación de Técnicos<sup>15</sup>, diseñado entre el equipo técnico del BDRC y Christian Aid. Con este ejercicio se logró estructurar los contenidos de la capacitación en 5 módulos, clasificar las temáticas de capacitación por módulo, así como precisar todas las actividades de capacitación vinculadas al Proyecto Laboratorio y sus respectivas acciones de reproducción o réplica en las comunidades. Este plan fue un ejercicio muy importante para orientar el proceso de capacitación, aunque en el proceso fueron necesarios algunos cambios especialmente en su contenido y en las acciones conexas al Proyecto Laboratorio y las dinámicas reales para las réplicas.

Un hito importante en el proceso de Fortalecimiento de Capacidades fue la selección e identificación de los facilitadores y facilitadoras para el desarrollo de cada módulo. Entre los criterios más importantes para esta selección se consideró la experiencia y actualización de los facilitadores en la temática de Gestión del Riesgo, sus habilidades para la comunicación de los contenidos, el manejo de la temática y la metodología con grupos del nivel local y municipal y el manejo de metodologías participativas para procesos de enseñanza aprendizaje.

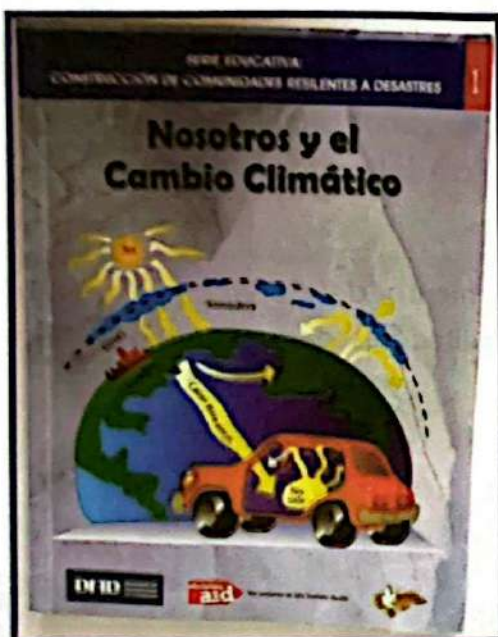


<sup>15</sup> Este instrumento en la práctica tuvo variaciones

## Los Módulos de Capacitación

Los módulos en el contexto del proceso de Fortalecimiento de Capacidades se definen como los espacios de convergencia de las instituciones para canalizar la enseñanza y el aprendizaje colectivo. La facilitación de cada uno de los módulos incluyó un conjunto de contenidos temáticos, estructurados en unidades específicas de aprendizaje, con sus bases conceptuales y sus respectivos procedimientos metodológicos y didácticos con la finalidad de orientar el proceso pedagógico y la réplica de conocimientos en el terreno de manera autodidáctica.

### Módulo I: Nosotros y el Cambio Climático<sup>16</sup>



Este módulo, por su importancia como marco de todo el proceso de Fortalecimiento de Capacidades, sentó las bases para el aprendizaje de los conceptos relacionados con el Cambio Climático, las razones del Cambio Climático, las consecuencias más importantes, así como las acciones que se pueden desarrollar para detener el Cambio Climático y las prácticas para la adaptación.

En el desarrollo de este módulo fueron abordados temas de importancia para el proyecto como los resultados de la línea de base, los criterios para la selección de las

comunidades para el desarrollo de Proyectos Piloto. Su desarrollo incluyó una visita al Proyecto Laboratorio con la finalidad de vincular los contenidos con la realidad local.

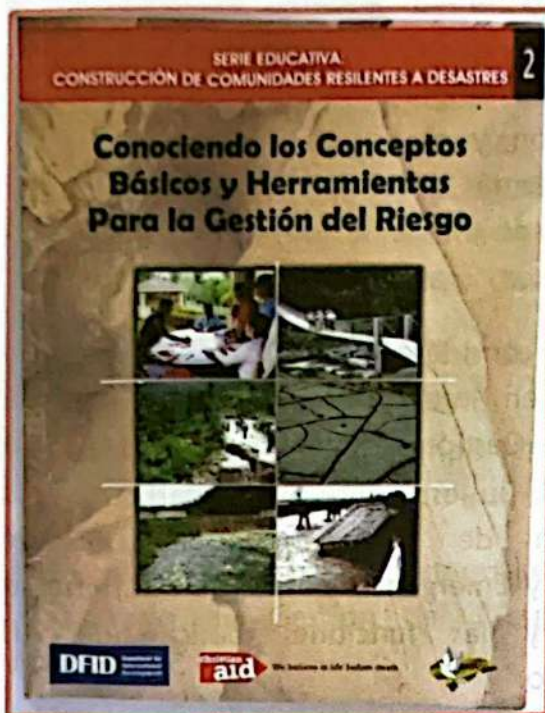
Algunos materiales que facilitaron su desarrollo fueron: un video sobre Cambio Climático y un CD-ROM con información adicional relacionada con los contenidos del módulo para cada participante.

El tiempo para su facilitación fue de 32 horas, distribuidas en 4 días efectivos de trabajo.

La metodología empleada incluyó presentaciones visualizadas en power point, discusiones grupales, grupos de trabajo y plenarios de discusión

<sup>16</sup> Tomado del Manual ya publicado por el BDR 2007

## Módulo II: Conociendo los Conceptos Básicos y Herramientas para la Gestión del Riesgo



<sup>17</sup> Este módulo enfoca en su contenido temático los conceptos básicos para la Gestión del Riesgo y los términos relevantes que ayudan de manera más amplia a su comprensión. Aborda también los momentos en la Gestión del Riesgo y las definiciones de los diferentes fenómenos naturales.

Como referentes importantes considera los marcos internacionales relacionados a la Gestión del Riesgo como el Marco de Hyogo y el Protocolo de Kioto.

Una herramienta de trabajo en este módulo son los diagnósticos comunitarios para la

Gestión del Riesgo y su metodología.

Los materiales y medios de apoyo utilizados para reforzar los contenidos del módulo fueron La Estrategia Internacional para la Reducción de Desastres (EIRD), mapas de Gestión del Riesgo, materiales con información impresa y CD-ROM.

El tiempo necesario para el desarrollo del módulo fueron 32 horas, distribuidas en 4 días efectivos de trabajo.

La metodología empleada incluyó entre otras varias presentaciones visualizadas en power point, definición de conceptos, discusiones grupales, grupos de trabajo y plenarias de discusión.

<sup>17</sup> Tomado del Manual ya publicado por el BDRC 2007

## Módulo III: Organizándonos para la Gestión del Riesgo



<sup>18</sup> El módulo N° 3 enfatiza el tema de la organización comunitaria como proceso clave en la Gestión del Riesgo. Enfocando su importancia, la motivación y el liderazgo como temas de soporte. Además colocó sobre la discusión la importancia de asumir la perspectiva de género en los procesos organizativos.

Un tema considerado por su importancia estratégica en este modulo fue El Sistema Nacional de Gestión del Riesgo (SINAGERH), su marco legal, su estructura y en particular la organización de los Comités locales de Prevención y Emergencia Local (CODEL) con su estructura y las funciones básicas de sus

comisiones en el marco de la Gestión del Riesgo.

En este módulo se socializaron y discutieron algunos aprendizajes y recomendaciones generales para hacer más efectiva la organización y el funcionamiento de los CODEL.

Los materiales y medios de apoyo considerados en su metodología fueron videos, CD-ROM, materiales impresos y videos. Además el desarrollo del módulo incluyó una visita al Proyecto Laboratorio, con la finalidad de observar las dinámicas relacionadas con el trabajo de los CODEL en el terreno.

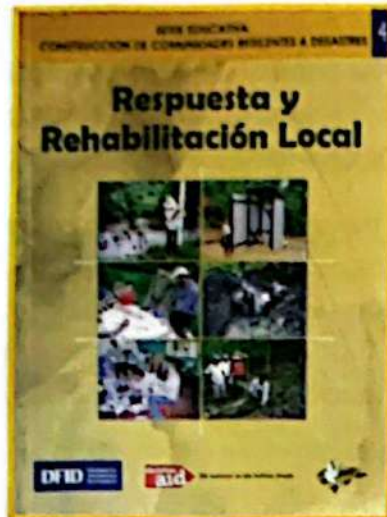
La duración del módulo al igual que los dos anteriores es de 32 horas de trabajo distribuidas en 4 días efectivos de trabajo.

La metodología empleada incluyó entre otras varias presentaciones visualizadas en power point, exposiciones especializadas con invitados, definición de conceptos, discusiones grupales, grupos de trabajo y plenarios de discusión.

En este módulo los y las participantes asumieron un compromiso de réplica para desarrollar capacitación en sus respectivos Proyectos Piloto.

<sup>18</sup> Tomado del Manual ya publicado por el BDRC 2007

## Módulo IV: Respuesta y Rehabilitación Local



<sup>19</sup>El módulo de Respuesta y Rehabilitación Local dio importancia a temas como el monitoreo y la alerta temprana, su propósitos y los tipos de alertas y de alarmas, los Centros de Operaciones de emergencia (COE), su estructura organizativa, el funcionamiento de sus áreas y las recomendaciones para la instalación física de un COE en el municipio y la comunidad.

Otro de sus contenidos temáticos fue la Evaluación de Daños y Análisis de Necesidades (EDAN), su importancia, los tipos de EDAN, quiénes la integran y sus instrumentos básicos.

Un instrumento de trabajo importante en este módulo es la elaboración del Plan Comunitario de Gestión del Riesgo, su metodología, sus instrumentos y herramientas.

Por sus características, este módulo requirió de algún equipo especial como brújulas, pluviómetros, GPS, cabuya, mapas.

Entre los materiales de apoyo a la metodología se distribuyeron documentos con información adicional sobre la temática en CD-ROM y materiales impresos como refuerzo a los contenidos impartidos.

Para su facilitación este módulo consideró varios expositores con experiencia en el manejo de los temas, quienes aplicaron metodologías basadas en presentaciones visualizadas en power point, ejercicios prácticos en grupos de participantes, trabajos de análisis grupal, plenarias de discusión y lectura dirigida de textos.

Este módulo también incluyó una visita al Proyecto Laboratorio para observar algunas actividades prácticas desarrolladas en el terreno, como insumos para discusiones técnicas y metodológicas.

La duración del módulo al igual que los dos anteriores es de 32 horas de trabajo distribuidas en 4 días efectivos de trabajo de taller.

Como compromiso concreto los y las participantes asumieron un nuevo compromiso de réplica en sus Proyectos Piloto

<sup>19</sup> Tomado del Manual ya publicado por el BDRC 2007

## Módulo V: Incidencia Política para la Gestión del Riesgo



<sup>20</sup> El módulo de Incidencia Política fue desarrollado como instrumento de apoyo para desarrollar procesos de incidencia política con las organizaciones sociales involucradas en los procesos de Gestión del Riesgo.

Entre sus contenidos básicos introductorios, se abordaron los conceptos de Neo Liberalismo, Globalización, la redefinición del Estado y la Sociedad, Estado; Su organización y funcionamiento, Ciudadanía y Sociedad Civil, las organizaciones de sociedad Civil y sus características,

En el contexto de la Incidencia Política se aborda su definición, sus principios, los elementos clave para buenas prácticas de Incidencia, las campañas de

Incendencia, la participación ciudadana como mecanismo para la Incendencia política, los tipos de participación ciudadana, las barreras de la participación ciudadana.

El módulo abordó de manera específica la metodología para hacer Incidencia Política, las estrategias para hacer incidencia y herramientas específicas como el mapa de poder, y el plan de incidencia.

Otro contenido importante de este modulo fueron otras formas de lucha del movimiento popular en la Gestión del Riesgo.

Como materiales de apoyo fueron distribuidos folletos impresos con información de respaldo a los temas desarrollados.

La metodología empleada incluyó la proyección de video y su discusión en plenaria, trabajos de grupos, presentaciones diversas visualizadas en power point, reflexiones individuales y grupales, exposiciones especializadas y lectura individual y grupal de materiales escritos. La duración del módulo fue de 32 horas, distribuidas en 4 días efectivos de trabajo.

Un módulo desarrollado que no estaba concebido en la propuesta inicial de capacitación fue el de Normas Mínimas del Manual Esfera, mediante el cual los y las participantes accedieron a información complementaria de mucha utilidad para el trabajo con sus comunidades en los Proyectos Piloto.

<sup>20</sup> Tomado del Manual ya publicado por el BDRC 2007

Analizando el desarrollo de los módulos de capacitación desde la perspectiva del grupo participante se puede afirmar que los módulos desarrollados dejaron una base de conocimientos técnicos de mucha utilidad y actualidad, para poder actuar en sus comunidades en el acompañamiento a los Proyectos Piloto y a otras iniciativas relacionadas con la Gestión del Riesgo dentro de las instituciones contrapartes y de las Mesas de Incidencia para la Gestión del Riesgo.

Sin embargo en términos de los contenidos, se puede ver que en todos los módulos los <sup>21</sup>contenidos fueron demasiado extensos con relación a los tiempos planificados para cada módulo, lo que ocasionó la saturación de los participantes con información teórico conceptual a veces innecesaria.

Algunos contenidos de la capacitación fueron desarrollados en lenguaje demasiado técnico, lo que evidencia que no se simplificaron ni se contextualizaron las temáticas impartidas en función al nivel de los y las participantes ni mucho menos a la población local a quienes estaban dirigidas las réplicas de la capacitación.

Aunque se puede identificar cierta diversidad de métodos y medios para la facilitación, el porcentaje más alto de métodos aplicados se concentró en presentaciones visualizadas en power point, sin considerar que estos mecanismos de enseñanza tienen influencia directa en el estilo metodológico asumido por los técnicos en sus Proyectos Piloto.<sup>22</sup>

Algunos de los módulos contaron con la participación 4 a 5 expositores, este elemento daba la posibilidad de ampliar conocimientos y conocer diferentes perspectivas. Sin embargo al haber muchos expositores con agendas cargadas de temas y un mismo mecanismo metodológico no se garantizó la apropiación de los contenidos, se generó cansancio y se limitó la posibilidad de generar espacios de discusión y reflexión entre participantes, factores no favorecieron a dejar capacidades inmediatas para el desarrollo de las réplicas en los Proyectos Piloto.

Aunque en cada uno de los módulos se expresa la revisión de textos impreso, los materiales impresos no en todos los casos fueron distribuidos de manera oportuna al grupo participante dentro del mismo módulo ni para el desarrollo de las réplicas con sus comunidades.

---

<sup>21</sup> Reflexiones del taller para el análisis de la experiencia con las instituciones contrapartes

<sup>22</sup> Revisión de la Acción (RDA) sobre los módulos de capacitación con instituciones contrapartes



Las réplicas en el contexto del BDRC se definen como una estrategia para reproducir los aprendizajes de manera que se pueda garantizar de manera inmediata un efecto multiplicador en varios niveles de actores. El primer nivel de facilitación se desarrolló desde los facilitadores y facilitadoras expertas hacia los técnicos de las instituciones participantes. El segundo nivel es la capacitación desarrollada desde los técnicos hacia los CODEL y el tercer nivel lo constituyeron las réplicas de los CODEL hacia los grupos comunitarios.

En la práctica, los módulos de capacitación que recibieron los técnicos de las organizaciones, fueron reproducidos con 15 líderes comunitarios<sup>23</sup> representantes de CODELES, quienes posteriormente desarrollaron eventos de réplica con el resto de sus comunidades. Este mecanismo de aprendizaje por alternancia entre la teoría con la práctica fue esencial al permitir al equipo técnico del BDRC identificar aspectos claves para retroalimentar las competencias de los técnicos en sus escenarios reales de trabajo.

<sup>23</sup> Informe final BDRC mayo 2008

## La Generación de Material Educativo

Una buena práctica en el proceso de Fortalecimiento de Capacidades ha sido la elaboración, la validación y la publicación de material educativo impreso, basado en los contenidos de los módulos de capacitación mencionados anteriormente. Este material se concretizó en 5 manuales autodidácticos, producidos bajo la nominación de "*Serie Educativa*" dirigida a usuarios facilitadores de instituciones y organizaciones de base involucrados en procesos de Gestión del Riesgo.

Estos manuales han sido estructurados con una unidad conceptual simplificada donde se abordan definiciones, principios, categorías que facilitan una introducción al tema de cada manual. La segunda unidad de los manuales comprende una guía didáctica estructurada con sus recomendaciones generales para facilitar los temas, las actividades iniciales y sus respectivos planes de sesión con sus procedimientos metodológicos, propiciando a los usuarios o las usuarias las condiciones para facilitar sus actividades educativas en el terreno.

Aunque algunos de los manuales estuvieron terminados cuando el proceso de capacitación ya había finalizado, cada participante pudo tener a su disposición versiones preliminares como herramienta para desarrollar sus réplicas. Sin embargo la idea inicial fue contar con los manuales como material de trabajo para el desarrollo de cada módulo. Sin embargo el proceso de discusión y revisión para finalizar este material llevó más tiempo de lo requerido por razones de falta de consenso. No obstante la coyuntura del Proyecto Laboratorio facilitó la validación de estos materiales para poder obtener las versiones ya publicadas, algunas de ellas cuando el proceso de capacitación ya había finalizado.

Otro material educativo relevante producido por el BDRC fueron los rotafolios escolares sobre conceptos básicos de Gestión del Riesgo y adaptación al Cambio Climático, diseñados en forma conjunta entre ASONOG, CASM y Caid, material que fue aprovechado por algunas instituciones contrapartes como apoyo para facilitar el proceso de capacitación de la temática de Gestión del Riesgo con docentes y estudiantes en las comunidades de los Proyectos Piloto.

Como material educativo multimedial se publicaron DVD con el estudio de caso derivado también del proceso de investigación, orientado también a facilitadores técnicos que trabajan en zonas de sequía.

El Proyecto Laboratorio, es concebido como una estrategia para el Fortalecimiento de Capacidades dentro del BDRC, ejecutado directamente por la Comisión de Acción Social Menonita (CASM) como institución facilitadora. Su área de acción comprendió 4 comunidades ubicadas en la margen izquierda del río Ulúa en el municipio de Puerto Cortés, atendiendo a una población comprendida por 564 familias de 4 comunidades rurales en el municipio de Cortés, 4 Comités de Emergencia Local CODEL, un Comité de Emergencia Municipal CODEM, docentes y estudiantes de las escuelas, las 11 instituciones contrapartes y las 4 Mesas Regionales de Gestión del Riesgo.

La finalidad de este proyecto<sup>24</sup> desde su concepción original fue construir y ensayar un modelo metodológico para que otras organizaciones afiliadas y no afiliadas a ASONOG pudieran adaptar los aprendizajes para ser aplicados en el marco de sus Proyectos Piloto.

De manera expedita el Proyecto Laboratorio fue una apuesta para fortalecer las capacidades para la reducción de Riesgos a desastres, con enfoque de Medios de Vida sostenible y adaptación al Cambio Climático, buscando consecuentemente el fortalecimiento de las estructuras locales para incidir en las políticas del gobierno local para prevenir y atender desastres.

En el marco del Fortalecimiento de Capacidades del BDRC el Proyecto Laboratorio sirvió como un observatorio de prácticas<sup>25</sup> para el grupo participante de la capacitación. Alrededor del Proyecto Laboratorio se desarrollaron visitas grupales durante las acciones de capacitación, réplicas de talleres en las comunidades, aplicación de metodologías específicas como los mapas de Riesgo y eventos educativos innovadores como la feria ambientalista con las escuelas los CODEL de las 4 comunidades.

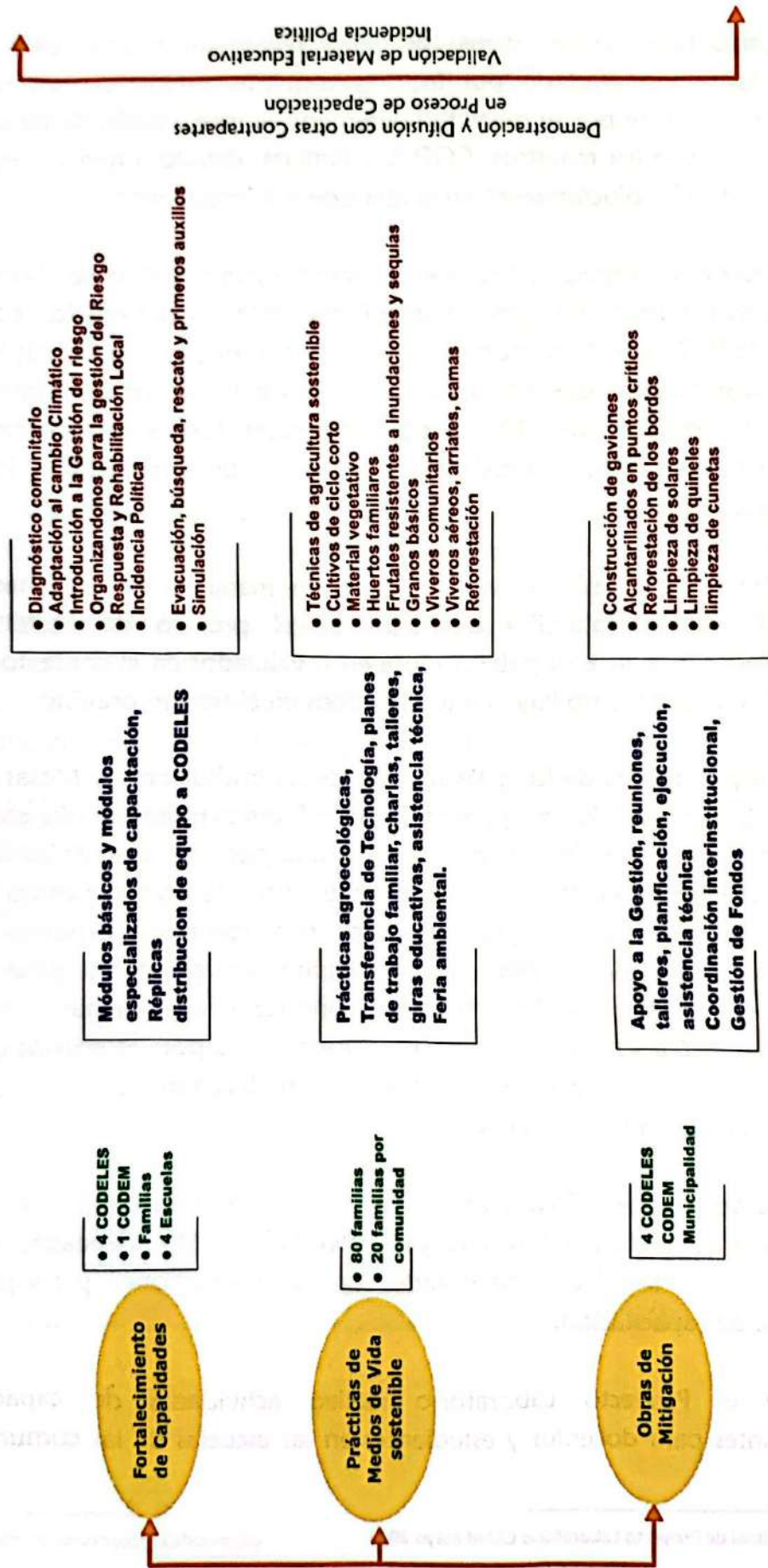
Durante las visitas del grupo de participantes al Proyecto Laboratorio se aplicaron técnicas de observación directa a las actividades facilitadas por los técnicos y se socializaron y discutieron elementos de tipo técnico y metodológico, enfatizando en las variaciones que podrían hacer los facilitadores y facilitadoras a nivel de los Proyectos Piloto.

---

<sup>24</sup> Propuesta de Proyecto laboratorio CASM agosto 2006

<sup>25</sup> Referido a un espacio donde se puede ver el desarrollo de un proceso con fines de aprendizaje

# Los Procesos del Proyecto Laboratorio



Esquema 7: Los procesos del Proyecto Laboratorio

El Proyecto Laboratorio además de haber tenido un retardo para su inicio, su desarrollo se vio afectado por factores como la emergencia provocada por el Huracán Félix, que por su magnitud determinó la interrupción de las actividades de capacitación con los maestros, CODEL y familias, debido a que sus agendas locales priorizaron su involucramiento en la atención a la emergencia.

En el proceso de capacitación, se enfrentaron algunos problemas<sup>26</sup> como el retraso de algunos materiales de apoyo, particularmente las guías didácticas para el módulo Incidencia Política y el segundo rotafolio para el trabajo educativo de los maestros y maestras, situaciones que no fueron favorables para mantener la motivación en el trabajo de capacitación. Una acción inmediata fue la reprogramación de las actividades educativas, especialmente los talleres de capacitación y los eventos de réplica comunitaria.

No obstante lo anterior la validación de los manuales de capacitación y otros materiales como rotafolios diseñados en el proceso de Fortalecimiento de Capacidades, previo a su publicación fueron validados en el contexto del Proyecto Laboratorio, aunque no hayan sido obtenidos en el tiempo previsto.

Desde la perspectiva de los y las técnicas de las instituciones y Mesas de Incidencia para la Gestión del Riesgo participantes, el Proyecto Laboratorio como estrategia para ensayar un modelo técnico y metodológico de acompañamiento a otros Proyectos Piloto no cumplió del todo con esa finalidad, ya que como “laboratorio” no se planificó un tiempo previo de inicio para consolidar experiencias concretas, capturar conocimientos, documentar lecciones aprendidas ni generar materiales previamente para poder brindar aportes oportunos a las demás iniciativas, de ahí que por su ubicación en una zona baja caracterizada por escenarios de inundación no llenó las expectativas de aprendizaje de participantes de otros contextos con diferentes escenarios de amenaza.

En la práctica otros Proyectos Piloto en ejecución desarrollaron acciones con tecnologías y metodologías que pudieron haber sido mapeadas como buenas prácticas para fortalecer capacidades de las instituciones participantes en los módulos de capacitación.

Aunque el Proyecto Laboratorio realizó actividades de capacitación muy importantes para docentes y estudiantes en las escuelas de las comunidades; en su

---

<sup>26</sup> Informe final de Proyecto Laboratorio CASM mayo 2008

planificación inicial no se estimó presupuesto explícitamente dirigido a estas acciones, situación que determinó destinar fondos del proyecto global para su respectivo financiamiento.

Para el seguimiento al proyecto laboratorio inicialmente CASM contó con una coordinación con quien se desarrolló una parte de la experiencia, sin embargo, durante su ejecución se realizaron cambios de coordinación que en términos generales no contribuyeron a asumir las actividades correspondientes a ese nivel y tampoco a desarrollar una experiencia sistemática. De ahí que de parte de la coordinación regional de CASM hizo falta más apropiación de este proceso para poder dar el seguimiento necesario al proyecto.

La dinámica generada por el Proyecto Laboratorio en el contexto específico de las 4 comunidades focalizadas desencadenó diversas acciones con buenos niveles de involucramiento de las familias y con un liderazgo muy comprometido de los CODEL, el CODEM, la Municipalidad de Cortés y otras instituciones del nivel municipal, aunque la concepción original de laboratorio estaba orientada estratégicamente a ser aprovechado también como instrumento de aprendizaje y un modelo de aplicación para los demás Proyectos Piloto financiados por el BDRC.

...Una actividad importante para mí fue la capacitación a los Comités de emergencia local como la instancia para asumir un liderazgo frente a las emergencias.

El Proyecto Laboratorio fue un espacio de encuentro entre los pobladores de Manacalito, Nola, Savoy y Kele kele con técnicos visitantes de otras instituciones para compartir experiencias. Además las giras con los CODEL a otras zonas del país, permitió ver que actuábamos en realidades distintas.

La introducción de otros cultivos y tecnologías resistentes a los cambios del clima. Un nuevo comportamiento de los agricultores es que ahora han readecuado su calendario para los cultivos, haciéndolo más acorde a su manera de percibir los cambios en el clima.

Para mí el proyecto fue una escuela, por las diversas oportunidades de aprendizaje que propició. Este proyecto fue una experiencia muy corta. Si las acciones se hubieran planificado mejor hubiera brindado más beneficios a las comunidades...<sup>27</sup>

*Emilio Erazo, técnico del Proyecto Laboratorio*

<sup>27</sup> Entrevista con técnico del Proyecto Laboratorio

## X. Fortaleciendo La Gestión del Riesgo en el Terreno

### El Fondo de Apoyo a Proyectos Piloto



Los Proyectos Piloto se definen como una estrategia de apoyo directo para potenciar acciones locales relacionadas con la Gestión del Riesgo, donde las instituciones participantes pudieran aplicar y replicar las competencias desarrolladas en el proceso de Fortalecimiento de Capacidades, utilizando

los diferentes materiales y mecanismos validados en el proceso de Fortalecimiento de Capacidades y en el Proyecto laboratorio como los principales espacios de aprendizaje.

*...<sup>28</sup>Nuestro proyecto es piloto por ser un ejemplo de cómo deben trabajar las organizaciones y puede ser una herramienta para ejecutar proyectos en otras comunidades...CODEL Vado Ancho*

*...Nuestro proyecto es piloto porque es único en la región y servirá de modelo para otros proyectos similares que se podrían desarrollar en la zona...CODEL El Cerrón, Tomalá Lempira*

*...El proyecto es piloto ya que vivimos en una zona de Riesgo y queremos estar prevenidos para enfrentar cualquier situación, además es la base para poder continuar con otros proyectos... CODEL Loma Alta Corquín*

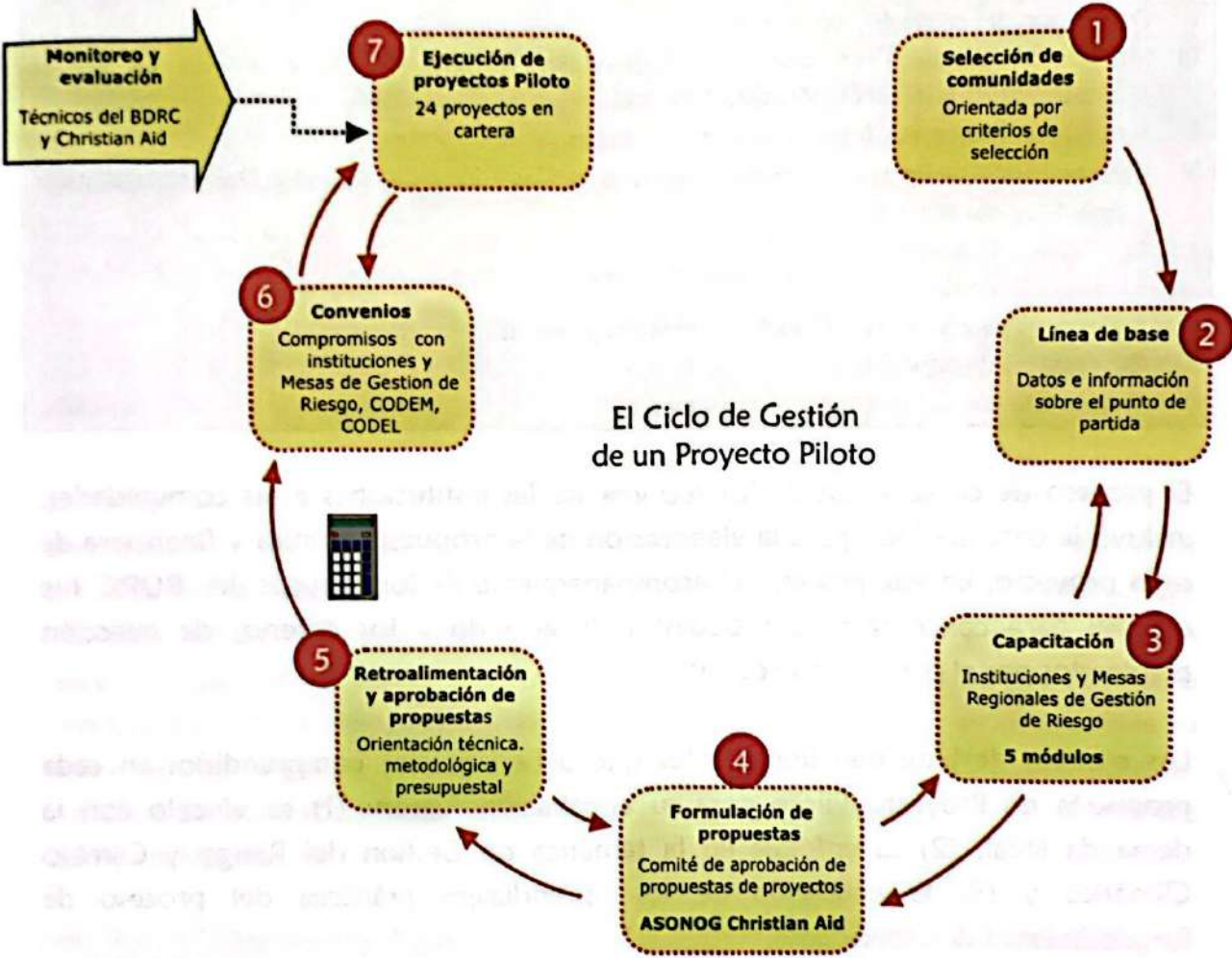
*...Este proyecto muestra un cambio en la comunidad para aquellos que no han tenido la oportunidad de participar en un proyecto en una zona de alto Riesgo...CODEL Las Tejas Belén Gualcho*

*...Este proyecto lo consideramos piloto pues no hay otros proyectos similares cerca de nuestras comunidades y es la primera experiencia en Gestión del Riesgo...CODEL Azacualpa Ocotepeque*

*...es un proyecto piloto por que da cobertura a varias comunidades y es una muestra para otras localidades que no están todavía organizadas...CODEL Cedro Mejicapa*

<sup>28</sup> Definiciones sobre Proyecto Piloto elaboradas por líderes de CODELES en talleres de sistematización

La ejecución de Proyectos Piloto se apoyó en un fondo creado en el presupuesto de BDRC, a través del cual se financiaron 24 iniciativas, las cuales fueron acompañadas por las 11 instituciones y las 4 Mesas de Incidencia para la Gestión del Riesgo en comunidades seleccionadas por estas instituciones con apoyo de ASONOG y Christian AID, de acuerdo a criterios de Riesgo, ubicación geográfica y niveles de pobreza previamente establecidos.



Esquema 8: Ciclo del Proyecto Piloto

Para la selección de comunidades y para definir la oferta técnica de los proyectos piloto, se utilizó la información generada por la línea de base, el diagnóstico de CODEL y los elementos más sustantivos de la discusión y reflexión generada en los módulos de capacitación previamente desarrollados en las comunidades.

Otro de los pasos que constituyeron el proceso metodológico de gestión de los Proyectos Piloto después de haber seleccionado las comunidades fue el diseño del instrumento para la formulación de propuestas de proyectos. Estos instrumentos fueron elaborados en consenso con los y las técnicas de las instituciones desde los primeros módulos de capacitación.

#### El Perfil de Propuesta de Proyecto Piloto

- I Información general conformada por datos sobre el proyecto
- II Descripción del proyecto con un resumen de su concepción global
- III Análisis del contexto en que será desarrollado, enfatizando los escenarios de Riesgo Antecedentes de la organización ejecutora y su estructura organizativa
- IV Justificación para conocer las razones por la que es viable el proyecto
- V Caracterización de los actores locales y externos involucrados en su ejecución Objetivos generales y específicos del proyecto
- VI Resultados e indicadores
- VII Estrategia de implementación
- VIII Actividades para garantizar la sostenibilidad del proyecto
- IX Cronograma de actividades.
- X Presupuesto con su justificación desglosada.

El proceso de capacitación de los técnicos de las instituciones a las comunidades, incluyó la consulta local para la elaboración de la propuesta técnica y financiera de cada proyecto. En este proceso, el acompañamiento de los técnicos del BDRC fue esencial para concretizar las propuestas de acuerdo a los criterios de selección planteados por el comité de selección.

Los criterios de base más importantes que deberían estar comprendidos en cada propuesta de Proyecto Piloto para su aprobación fueron: (1) su vínculo con la demanda local, (2) su enfoque en la temática de Gestión del Riesgo y Cambio Climático y (3) la aplicación de los aprendizajes prácticos del proceso de fortalecimiento de capacidades.

Entre otras cosas un proyecto Piloto debería focalizar unas 20 familias para ser capacitadas en prácticas de Medios de Vida Sostenible, debería considerar la réplica de los módulos de capacitación a los CODEL y garantizar su réplica de éstos hacia la comunidad, utilizando los materiales educativos producidos por el BDRC, asesorar la ejecución de una obra física de mitigación priorizada por la misma comunidad.

Un énfasis importante en los Proyectos Piloto fueron las acciones para incidir en decisiones estratégicas y políticas a nivel local y municipal y regional, para lo cual

fue de suma importancia el vínculo de las instituciones acompañantes a las Mesas de Incidencia para la Gestión del Riesgo. Para asumir este compromiso cada institución contraparte asignó un técnico para asesorar la ejecución de cada proyecto, para este acompañamiento se presupuestaron costos de facilitación dentro de la propuesta que originalmente tendrían que haber sido asignados a los técnicos de cada proyecto.

Una vez elaboradas las propuestas de Proyectos Piloto, para su viabilidad se conformó un comité de aprobación, integrado por ASONOG y Christian AID, quienes se encargaron de retroalimentar cada propuesta en términos de su orientación temática, técnica, metodológica, política y presupuestal. Con esta base los técnicos facilitadores del BDRC apoyaron a las instituciones para hacer los ajustes correspondientes para la aprobación de las propuestas.

Con todas las propuestas ya aprobadas un siguiente paso fue la firma de los convenios de cooperación técnica y financiera con cada una de las instituciones ejecutoras: CODEL, Municipalidades y Mesas de Incidencia para la Gestión del Riesgo.

La canalización del financiamiento a los Proyectos Piloto se realizó mediante desembolsos a las instituciones acompañantes, los cuales no fueron recibidos en la mayoría de los casos de acuerdo a los tiempos establecidos en las propuestas. Esta situación influyó para que algunas de las instituciones utilizaran sus propios fondos para no caer en desfases con la ejecución de los proyectos piloto. En otras instituciones al no disponer de financiamiento para este tipo de imprevistos la ejecución de algunas actividades se retrasó, aunque en su mayoría aquellas relacionadas con obras físicas de mitigación. El siguiente cuadro muestra los montos aprobados por institución:

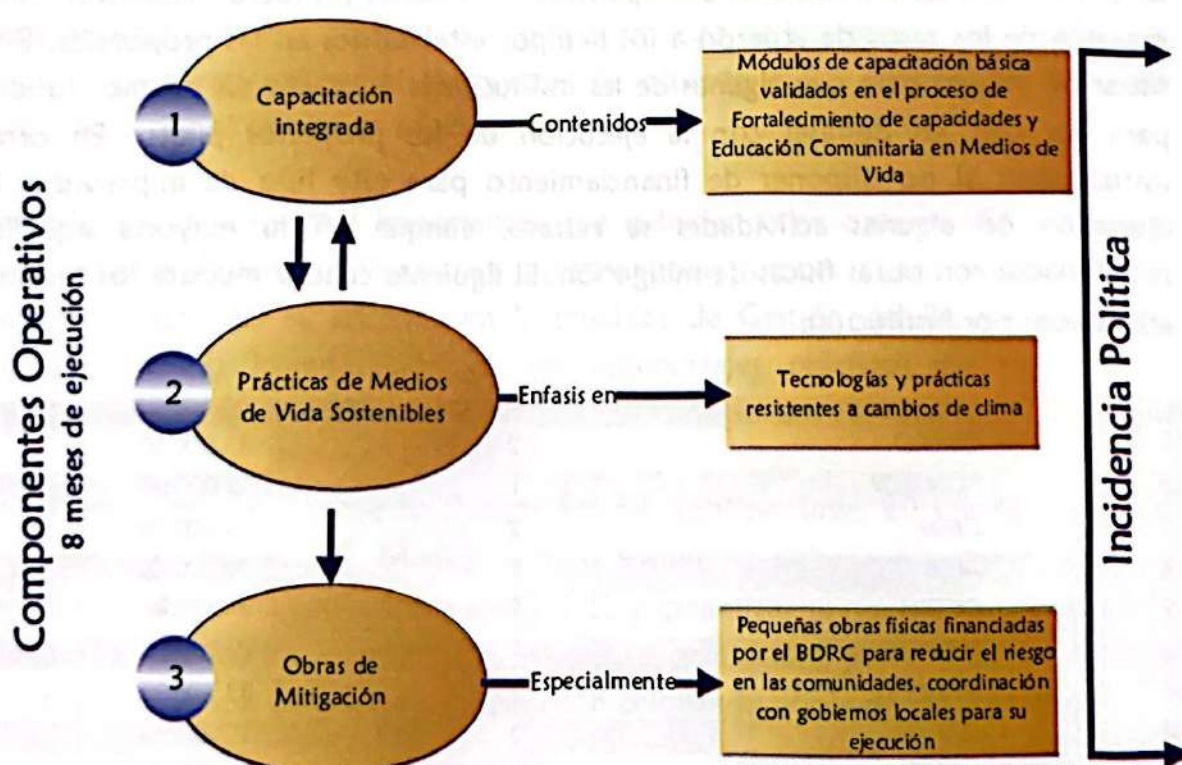
No	Institución Contraparte	No de Comunidades	Total aprobado \$
1	ODECO	2	35.000,00
2	FUNDECY	1	15.000,00
3	CASM	2	34.000,00
4	APDI	2	30.500,00
5	OCDIH	2	31.559,98
6	MOPAWI	1	19.000,00
7	ATRIDEST	2	37.706,98
8	ADEVAS	2	31.000,00
9	ADEPES	2	36.123,13
10	UNICORASS	2	27.223,62
11	POPOL NAH TUN	2	45.044,98

12	Mesa de Olancho	1	7.000,00
13	Mesa de Paraíso	1	12.582,16
14	Mesa de Occidente	1	12.000,00
15	Mesa de Norte (Yoro)	1	14.000,00
Total proyectos pilotos		24	387.740,86
1	Proyecto Laboratorio	4	43.300,00
Total financiado		28	431.040,86

Tabla 3: presupuesto por institución contraparte, Fuente: Informe final BDRC 2008

## El Contenido de un Proyecto Piloto

La modalidad operativa de los proyectos Piloto se estructuró en tres componentes: (1) Capacitación integrada, (2) prácticas de Medios de Vida Sostenibles con enfoque de adaptación al Cambio Climático y (3) El desarrollo de una obra de mitigación. Las actividades específicas de cada propuesta variaron de acuerdo a la realidad de cada comunidad, a la capacidad técnica de cada institución acompañante, al monto presupuestal a financiar y la disponibilidad de los desembolsos.



Esquema 9: Contenido del Proyecto Piloto

La mayoría de los convenios con Proyectos Piloto se firmó en agosto del 2007 e iniciaron en septiembre del mismo año, ya en época de invierno. Como punto de partida las organizaciones le dieron prioridad a al desarrollo de las actividades relacionadas con la capacitación a los CODEL en Gestión del Riesgo y las prácticas de Medios de Vida Sostenibles con las familias seleccionadas, decidiendo dejar las Obras de Mitigación para ser ejecutadas en la temporada de verano.

Las capacitaciones realizadas por los técnicos a los CODEL en su primera fase fueron los módulos sobre cambio climático, introducción a la Gestión del Riesgo, organización y planificación comunitaria. Estas capacitaciones fueron desarrolladas por los CODEL con otras organizaciones en sus comunidades, como réplica de los aprendizajes de estos tres módulos.

El componente de capacitación de los proyectos piloto con las familias y organizaciones locales también incluyó acompañamiento capacitante en temas de educación en Medios de Vida Sostenible que no fueron desarrollados mediante módulos sistemáticos, sino atendiendo a la demanda tecnológica de cada proyecto. Sin embargo el BDRC como estrategia para fortalecer estas capacidades en los técnicos de las instituciones contrapartes organizó diversas giras educativas de intercambio para conocer buenas prácticas en las diferentes dimensiones de abordaje.

Prácticas de Medios de Vida Sostenible	Obras de Prevención y Mitigación
Fogones mejorados	Resumideros
Técnicas de agricultura sostenible	Habilitación de carreteras y caminos
Desarrollo de Fincas integrales	Construcción de puentes Hamaca y metálicos
Huertos familiares	Construcción de vados y cajas puente
Silos metálicos	Instalación de gaviones
Gallineros y galpones con tecnología apropiada	Instalación de letrinas ecológicas
Crianza de especies menores	Muros de contención
Técnicas de lombricultura	Alcantarillados en puntos críticos
Elaboración de viveros	Limpieza de cunetas y quineles
Reforestación	Construcción de planchas de cemento
Técnicas de conservación de suelos	Campañas de limpieza
Construcción de colectores de agua	Campañas de limpieza
Distribución de semilla mejorada	Prácticas de reciclaje
Siembra de árboles frutales	Instalación de bombas de agua
Siembra de plantas y cultivos de patio	
Mini riegos con tecnología apropiada	
Reacomodación de calendarios de ciclos de cultivo	
Elaboración y habilitación de silos metálicos	
Pilas para almacenar agua para hortalizas	
Tanques de retención de agua	

Tabla 4: Prácticas de Medios de Vida Sostenibles y Obras de Mitigación

Las instituciones contrapartes como las Mesas de Gestión del Riesgo desarrollaron acciones de gestión e incidencia frente a otras instancias como Municipalidades, instituciones de gobierno, organizaciones no gubernamentales y comunidades, para poder complementar los costos de algunas acciones relacionadas con los proyectos piloto, especialmente las obras físicas de mitigación. En el siguiente cuadro se desglosan estos aportes, cuantificados en términos de fondos provenientes de las comunidades, las municipalidades y otras fuentes complementarias.

Aportes a los Proyectos Piloto					
Organización	Comunidad	Comunitario \$	Municipal \$	Otras aportes \$	Total de Aportes \$\$
ODECO	Loma Alta	3.137,32	-	-	3.137,32
	Tejeras	518,65	-	-	518,65
POPOL NAH TUN	La Reforma	7.458,12	4.816,06	63,51	12.337,69
	Panamá	1.249,00	-	264,62	1.513,62
OCDIH	El Tule	574,75	2.222,80	-	2.797,55
	San Miguel	1.323,09	1.852,33	-	3.175,43
MOPAWI	Santa Cruz	2.857,88	4.233,90	1.852,33	8.944,12
CASM	Vado Ancho	841,49	520,77	-	1.362,26
	Cerrón	3.440,05	2.646,19	2.786,44	8.872,67
FUNDECY	4 de septiembre	4.472,06	238,16	-	4.710,22
ADEPES	María de Guayabo	529,24	-	264,62	793,86
	Palo Grande	1.164,32	-	-	1.164,32
UNICORASS	Monroy y Curva	1.481,87	-	264,62	1.746,48
ATRIDEST	Las mercedes	3.572,35	-	-	3.572,35
	Azacualpa	169,36	-	-	169,36
ADEVAS	Las Flores	544,06	-	623,44	1.167,50
	Las Delicias	-	6.350,85	-	6.350,85
APDI	Potrerrillos	-	-	-	-
	Cedros Mejicapa	981,74	981,74	211,70	2.175,17
<b>Total por Organizaciones</b>		<b>34.315,35</b>	<b>23.862,80</b>	<b>6.331,27</b>	<b>64.509,42</b>
Mesa Paraíso	Santo Domingo	529,24	1.587,71	2.116,95	4.233,90
Mesa Olancho	Culebrero	158,77	-	476,31	635,09
Mesa Occidente	Charcón	1.714,73	-	-	1.714,73
Mesa Yoro	Tirabrisas	-	-	-	-
<b>Total por Mesas</b>		<b>2.402,74</b>	<b>1.587,71</b>	<b>2.593,26</b>	<b>6.583,72</b>

Tabla 5: Otros Aportes a Proyectos Piloto Fuente: Informe final BDRC abril 2008

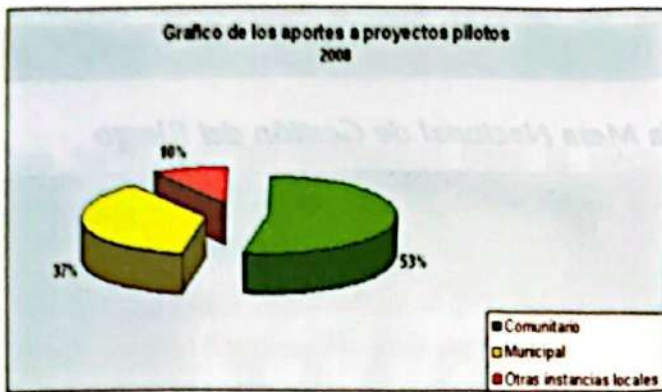


Ilustración 1: Aportes de otras fuentes a Proyectos Piloto,

impacto negativo en la ejecución de las actividades programadas.

En sus inicios el proyecto global se tuvo un retraso de 8 meses debido a impases con relación a la firma de convenios y el depósito de los fondos. El proyecto global según el convenio iniciaba en junio del 2007, sin embargo en la práctica inició en enero del 2008, lo que implicó un desfase de 8 meses para su inicio, que sin duda tuvo un

Los Proyectos Piloto requerían de 8 meses para su ejecución, y el proyecto global estaba previsto para finalizar en diciembre del 2007, eso significó que se necesitaban 3 meses más para que los Proyectos Piloto finalizaran, en este sentido se acordó una ampliación del proyecto global para finalizar en marzo del 2008, incluyendo hasta el mes de abril para poder realizar todas las acciones administrativas pendientes para el cierre del proyecto.



## Incidencia En Políticas Públicas

*De las Mesas Regionales hasta la Mesa Nacional de Gestión del Riesgo*



Una línea estratégica muy importante del BDRC ha sido el desarrollo de acciones para poder incidir en políticas públicas relacionadas con el tema de Gestión del Riesgo en el nivel municipal, regional y nacional. Para ello ASONOG había venido trabajando desde el año 2004 en el proceso de organización y fortalecimiento de las Mesas Regionales y la Mesa Nacional de Incidencia para la Gestión del Riesgo. En este sentido el BDRC vino a ser una herramienta para hacer más efectiva la labor de estas instancias, colocando el tema de Gestión del Riesgo y Cambio Climático en agendas públicas a nivel municipal, regional, nacional y supra nacional.

En las propuestas de los Proyecto Piloto las Mesas de Gestión del Riesgo no fueron consideradas inicialmente. Sin embargo, por el dinamismo y experiencia mostrados por las Mesas en acciones de incidencia, ASONOG y Christian AID decidieron considerarlas como entidades elegibles para el financiamiento de iniciativas de Proyectos Piloto. En vista de que las mesas no pueden manejar financiamientos, fue

necesario seleccionar a una o dos de sus instituciones representadas<sup>29</sup> para responsabilizarse de la ejecución del proyecto piloto.

Para formalizar los convenios para la ejecución de los Proyectos Piloto con las Mesas fue necesario el involucramiento de tres instancias: (1) la Mesa como ente auditor del proyecto, (2) la institución contraparte como ejecutora técnica, avalada por la Mesa para desarrollar el proyecto y (3) la Municipalidad como garante en el manejo de los fondos. En este sentido estas tres instancias firmaron un convenio con la firma del coordinador o coordinadora de la Mesa, la organización ejecutora y el alcalde o representante de la Municipalidad. Estos 4 Proyectos Piloto tuvieron 8 meses para su ejecución a diferencia de los otros proyectos que fueron desarrollados en un período de 6 meses.

...<sup>30</sup>El proyecto piloto de la Mesa del Paraíso está ubicado en la colonia Santo Domingo, funciona en 3 componentes: uno de ellos es la organización, capacitación y fortalecimiento, para la incidencia y una obra de mitigación que consiste en la construcción de un pequeño puente con cofinanciamiento municipal para unir a dos colonias con la calle principal. Otras actividades que realizamos tienen que ver con el manejo de la basura y campañas de aseo a nivel de todas las colonias. El financiamiento del proyecto es de 12 mil dólares para un plazo de 6 meses...

*Xiomara Gaitán Mesa regional de El Paraíso*

Una decisión estratégica en el proceso de Fortalecimiento de Capacidades fue incorporar a un miembro de cada Mesa Regional para participar en la capacitación con los técnicos de las demás instituciones y que las instituciones contrapartes se articularan a las Mesas como un espacio para canalizar las demandas locales a agendas más regionales y estas a su vez las colocaran en agendas nacionales para incidir en políticas públicas relacionadas con la Gestión del Riesgo.

En el nivel municipal se pueden identificar claramente acciones de incidencia desde los Proyectos Piloto hacia las municipalidades para considerar de manera más expedita acciones de Gestión del Riesgo en las agendas, planes y presupuestos municipales, como la emisión de ordenanzas y regulaciones para no construir en zonas de Riesgo.

<sup>29</sup> En las Mesas Regionales de Gestión del riesgo están representadas algunas de las instituciones contrapartes

<sup>30</sup> Entrevista grabada

## Los Foros: Buenas Prácticas de Incidencia

A nivel regional se desarrollaron buenas prácticas de incidencia como el foro "*Articulando esfuerzos ante el cambio climático*" en el que participaron miembros de las Mesas Regionales de Gestión del Riesgo, los técnicos de las instituciones contrapartes, la Oficina de cambio climático del Ministerio de Recursos Naturales de Honduras, el Centro Humboldt de El Salvador, agencias de cooperación y la coordinadora de Gestión del Riesgo del Congreso Nacional.

Las Mesas Regionales de Gestión del Riesgo con el apoyo del BDRC desarrollaron en sus territorios foros con diferentes blancos de incidencia. Uno de ellos relacionado con la articulación de la temática de Gestión del Riesgo en la currícula educativa. En este foro se socializó el material didáctico generado para la enseñanza de la Gestión del Riesgo y se propiciaron espacios para crear opinión pública y conocer las valoraciones emitidas al mismo material. El BDRC también apoyó el desarrollo del foro sobre Gestión del Riesgo, como estrategia de incidencia desarrollada por la Mesa Regional del Aguan, para colocar sobre la agenda regional el tema de Gestión del Riesgo.

Otra acción efectiva de incidencia fue la desarrollada por La Mesa Regional del Norte mediante el Foro Rendición de Cuentas, con la Comisión Ejecutiva del Valle de Sula <sup>31</sup>(CEVS). A través de este foro se avanzó en el posicionamiento del tema de Rendición de Cuentas en las agendas políticas y de los medios de comunicación. Como acciones específicas vinculadas a este evento, la Mesa Regional del Norte coordinó con las Comisiones de Transparencia, El Consejo Nacional Anticorrupción (CNA) y el Foro Valle de Sula, para definir la estrategia y/o metodología para realizar la auditoría ante la CEVS.

Un escenario importante de incidencia a nivel nacional fue la labor realizada en el marco del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Honduras (SINAGERH) como procesos de importancia estratégica para garantizar que el gobierno articule un conjunto orgánico de estructuras públicas y privadas y las organizaciones de la sociedad civil, así como los recursos físicos, técnicos, científicos, financieros y humanos con los cuales cuentan, en busca de disminuir, prever o controlar los niveles de Riesgo. En este ámbito la Dirección Ejecutiva de ASONOG y la coordinación del Programa de Gestión del Riesgo y Minería vinculados a la Mesa Nacional de Gestión del Riesgo, se involucraron directamente en acciones de

---

<sup>31</sup> CEVS es una instancia de Sociedad Civil en el Valle de Sula

incidencia ante COPECO y otras instancias gubernamentales por el logro de la implementación del SINAGERH.

Una actividad muy relevante de incidencia en el ámbito académico es el desarrollo de una relación con la Maestría de Gestión del Riesgo de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH), con quienes se ha establecido un acuerdo que permita vincular las experiencias prácticas que ASONOG promueve en las diferentes regiones con los programas de la maestría.

En el ámbito supra nacional, un espacio importante de participación fue en la Conferencia Mesoamericana y del Caribe sobre Cambio Climático: En este evento el proyecto asumió un rol facilitador en la Mesa de Resiliencia y Adaptación al Cambio Climático, espacio donde Christian Aid presentó la experiencia del BDRC como insumo para la discusión.

La experiencia del proyecto en Honduras fue presentada ante la Conferencia Mesoamericana y del Caribe sobre Cambio Climático realizada en Nicaragua. Este evento fue un primer paso para crear vínculos entre una variedad de esfuerzos y conocimientos, con el fin de incidir en las agendas políticas de todos los países de Centroamérica y El Caribe. En la misma se discutieron a profundidad las causas y efectos del Cambio Climático, así como sus medidas de mitigación y de adaptación.

A través de la Mesa Nacional se participó en el espacio Concertación Centroamericana para la Gestión del Riesgo (CCGR), a través del cual se hace incidencia ante el Centro de Prevención de Desastres Naturales de Centro América (CEPRENAC) y en la elaboración del Plan Regional de Reducción de Desastres (PRRD) como el instrumento que define las líneas de trabajo de los sistemas nacionales de los países centroamericanos.

Un escenario estratégico donde la Mesa Nacional interactúa es en la Alianza Cívica por la Democracia (ACD) y en la Red de Comunidades Afectadas por la Minería, espacios donde se pronuncia en contra las prácticas de la minería a cielo abierto.

Organizaciones	Regiones
ATRIDEST, ADEVAS, APDI, COPROCAA	Occidente
Popol Nah tum y UNICORAS	El Aguan
Cruz Roja Hondureña filial Danlí	El Paraíso
RECAPORMIN	Olancho
Municipalidad de Victoria	Yoro
CODEM del Municipio de Choloma	Cortes,

La Mesa Nacional de Gestión del Riesgo está integrada en su mayor parte por organizaciones que desarrollaron iniciativas de Proyectos Piloto financiados por el BDRC.

Tabla 6: Instituciones de la Mesa Nacional que ejecutaron Proyectos

El instrumento de gestión manejado por las Mesas de Gestión del Riesgo en todas las regiones fueron los planes de incidencia, como base para elaborar las agendas de incidencia. Con base en los planes de las Mesas Regionales el BDRC facilitó la formulación del Plan de Incidencia Nacional, para orientar las gestiones de la Mesa Nacional de Gestión del Riesgo.

Agenda de Incidencia Mesa Regional de Occidente	
Temas de Incidencia	Blanco de Incidencia
1. La G.R. en la Planificación, Municipal	Secretaría de Gobernación y Justicia, Gobiernos locales AHMON
2. La G.R. en la currícula Educativa	S. Educación, Líderes Magisteriales
3. Marco Legal relacionado con la Gestión del Riesgo	PMDN, COPECO, S.G.J. SAG
4. Fortalecimiento de Regional 3 de COPECO	Comisionado Nacional, FHIS, SOPTRAVI, Gobernación.
5. Gestión a PMA el establecimiento de bodega de alimentos en la región.	PMA Nacional
6. Fortalecimiento de Estructuras en municipios y comunidades más vulnerables	COPECO, GOBERNACION, Municipalidades
7. Implementar iniciativas comunitarias para reducir Riesgo y vulnerabilidad	Organismos relacionados con la agricultura en la región

Tabla 7: Temas de incidencia mesa Regional de Occidente

## Seguimiento y Monitoreo y Evaluación





Para el seguimiento y monitoreo del proyecto, ASONOG contó con un equipo pequeño, conformado por 4 personas: 2 técnicos distribuidos en dos regiones, una coordinadora de proyecto y un administrador. Las funciones de seguimiento se concretizaron en visitas de campo tanto a organizaciones como comunidades para dar asesoría y acompañamiento a las actividades técnicas relacionadas con el proyecto y brindar apoyo administrativo para el correcto manejo de los recursos.

En la práctica de monitoreo y seguimiento al proyecto se pueden identificar varios niveles: Desde la coordinación establecida entre la Presidencia Ejecutiva de ASONOG, la Coordinación de Programa y la coordinación de proyecto, mediante reuniones trimestrales con la coordinación del programa y la oficial de Gestión del Riesgo de CAID para analizar los avances y limitantes del proyecto.

Otro nivel, realizado desde el equipo técnico del BDRC con las instituciones contrapartes mediante visitas de acompañamiento sistemático. Para ello desde el inicio se realizó una distribución regionalizada del proyecto entre sus dos técnicos, asumiendo cada uno 6 y 5 instituciones y dos Mesas por región.

El monitoreo y seguimiento al Proyecto Laboratorio se realizó mediante reuniones de trabajo concertadas entre CASM, ASONOG y CAID y acompañamiento por parte del equipo técnico al facilitador de CASM.

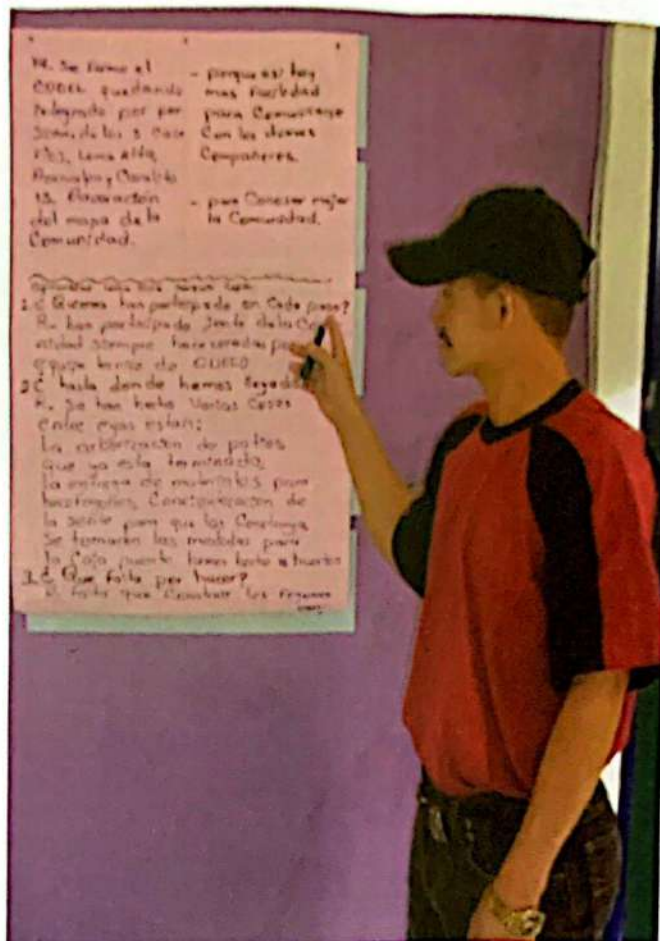
Los instrumentos que orientaron el monitoreo y el seguimiento del proyecto fueron los planes operativos del proyecto, donde se establecen los resultados, sobre los cuales se orientaron las actividades.

Los informes trimestrales de los proyectos piloto fueron instrumentos clave que permitieron el registro de los avances por proyecto. Una buena práctica del BDRC fue haber establecido desde el inicio un formato estándar de informe para proyectos, que se correspondió con el formato global de informe de proyecto. Esto contribuyó a consolidar los informes y facilitó el análisis del progreso de los resultados. En la práctica cada técnico consolidó la información correspondiente a su región y la coordinación del proyecto la información de las dos regiones.

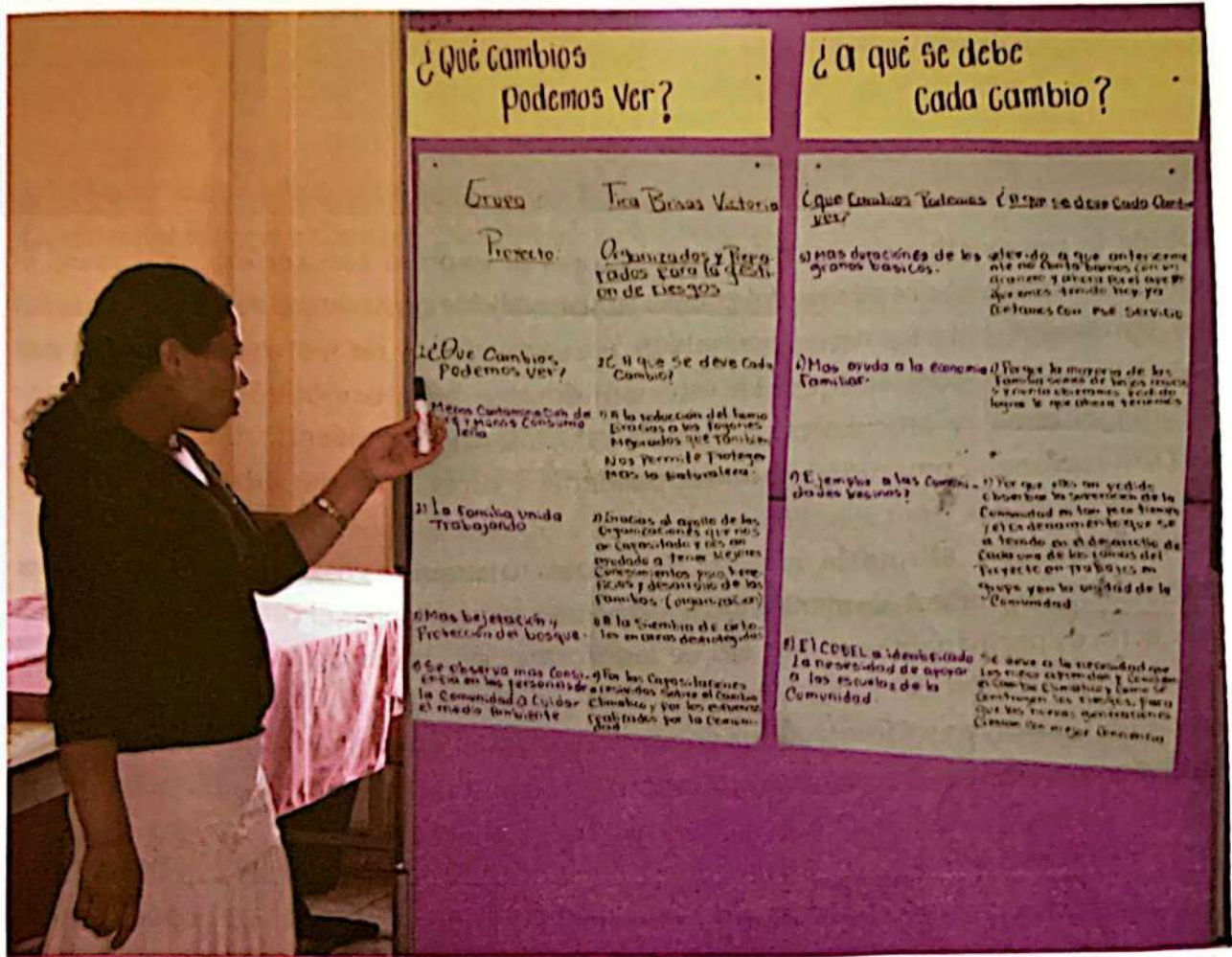
Una característica muy particular de los informes del BDRC es el esfuerzo por capturar las lecciones aprendidas acumuladas en cada período en todos los componentes de trabajo y articularlas a los informes trimestrales, aunque estas lecciones aprendidas en general no consideraron los desaciertos para su formulación.

La evaluación y la sistematización fueron procesos paralelos realizados al final del proyecto que requirieron de una facilitación externa para desarrollar procesos de consulta con los diversos actores que participaron en el desarrollo de la experiencia. Una de las características de este proceso participativo es que propició espacios de reflexión tanto en la población meta como al interior del equipo técnico.

La evaluación y la sistematización fueron procesos paralelos realizados al final del proyecto que requirieron de una facilitación externa para desarrollar procesos de consulta con los diversos actores que participaron en el desarrollo de la experiencia. Una de las características de este proceso participativo es que propició espacios de reflexión tanto en la población meta como al interior del equipo técnico.



## XI. Los Resultados e Impactos del Proyecto: Auditando la Acción



La principal apuesta del Proyecto de construcción de Comunidades Resilientes a Desastres fue demostrar que es posible desarrollar acciones dentro de una concepción de incidencia política y de nuevas prácticas comunitarias para reducir el Riesgo a desastres con un enfoque de reducción y adaptación al Cambio Climático<sup>32</sup>. Desde esta perspectiva se puede afirmar que el BDRC pese a su corta duración en Honduras, ha sido una iniciativa muy oportuna, muy innovadora y válida como modelo para hacer adaptaciones en otros contextos del país.

<sup>32</sup> Hipótesis del BDRC

...A pesar de haber facilitado este proyecto con un equipo muy pequeño las cosas han funcionado gracias a la disponibilidad del equipo de ASONOG y de la facilitadora de Christian Aid quien por su conocimiento del tema ha enriquecido todo el contenido de la intervención y al mismo tiempo ha intervenido de manera oportuna para ajustar las cosas para orientarlas hacia mejores resultados. Su experiencia acumulada y su disponibilidad han ayudado mucho a avanzar en el proyecto y a fortalecer al equipo técnico asignado por ASONOG para su ejecución...

*Jorge Ponce, Técnico Facilitador BDRC*

Desde la perspectiva de sus diferentes actores se expresa con certeza, que tanto el concepto como el propósito del proyecto son válidos porque construye capacidades en temas que anteriormente no habían sido abordados de manera sistemática por las instituciones contrapartes. En este sentido el proyecto motivó más interés por asumir el tema y articularlo de manera más intencionada dentro de los planes de las instituciones, comunidades, municipalidades y otras instancias estratégicas.

Otra razón que afirma la eficacia del proyecto es que en vista de que algunos escenarios de Riesgo se mantienen y otros van en aumento, el proyecto aseguró en sus actores participantes el manejo de la información, tecnologías y las herramientas básicas de Gestión del Riesgo con enfoques de adaptación al Cambio Climático que ahora les permiten enfrentar situaciones específicas, manejar y reducir el Riesgo, más allá de la presencia del proyecto mismo.

El alcance de los propósitos del proyecto se evidencia también en el fortalecimiento de las instituciones contrapartes, especialmente en la toma de conciencia y compromiso para reducir el Riesgo, esto se aprecia en las nuevas propuestas de proyectos, en sus estrategias de trabajo y en la disponibilidad de técnicos capacitados para facilitar acciones de desarrollo con criterios de Gestión del Riesgo y adaptación al Cambio climático.

El proyecto ha generado conciencia de actuar frente al Cambio Climático como un fenómeno a nivel mundial, frente al cual cada contribución es significativa, ya que el Cambio Climático tiene prioridad en la agenda mundial y la formación del recurso humano a todo nivel es un buen punto de partida.

Las instituciones contrapartes aplican metodologías basadas en el aprender-haciendo para trabajar temas de capacitación en Gestión del Riesgo con sus actores y utilizan materiales y medios que les facilitan procesos más participativos y dialógicos.

Actualmente brindan un acompañamiento más oportuno, más continuo y más apropiado con la realidad local, atendiendo otras necesidades de apoyo

relacionadas que no necesariamente fueron priorizadas en los contenidos de sus proyectos piloto.

Anteriormente estas instituciones no tenían ninguna persona con experiencia en el tema de Gestión del Riesgo con adaptación al Cambio Climático y ahora cuentan con más de una persona que maneja el tema y que pueden involucrarse en la gestión de nuevas iniciativas de proyectos para generar procesos más amplios en Gestión del Riesgo y Cambio Climático.

Se pueden ver en la práctica institucional un esfuerzo mayor por acercarse más a con las organizaciones de las comunidades y por aprovechar las capacidades de los pobladores y pobladoras para compartirlo con otros, promueven más el sentido humano del trabajo comunitario, la solidaridad y la convivencia.

A nivel de las comunidades se han desarrollado capacidades para actuar de manera más consciente frente al impacto de los fenómenos naturales y antrópicos. El proyecto ha creado bases para desarrollar procesos de prevención que superan la acción emergencista que les ha caracterizado.

Los cambios provocados por el proyecto en el contexto de las comunidades se pueden clasificar mediante tres ángulos: (1) Los nuevos comportamientos y prácticas de los actores frente a los desastres, (2) Las nuevas prácticas que aplican y (3) las relaciones que se establecen entre los mismos actores y con otros fuera de la comunidad.

...Con relación a los nuevos comportamientos ahora guardamos la calma frente a una amenaza de desastre, monitoreamos el río, colocamos estacas, nos comunicamos mutuamente y estamos pendientes de la información por los diferentes medios, nos preparamos con medicamentos y otras provisiones, buscamos las partes más altas para construir los albergues, subimos las cosas en vigas, priorizamos en la evacuación de ancianos, niños y niñas, alertamos a la comunidad para que estén preparados antes del desastre, nos mantenemos unidos y reconocemos el liderazgo del CODEL frente a un fenómeno...

*Pobladores de Comunidades de Manacalito, Savoy y Kele Kele*

...Frente a las amenazas de desastres y al Cambio Climático asumimos nuevas prácticas como la siembra de árboles que resisten a los diferentes climas, en vez de quemar la basura la enterramos, las escuelas reciclan la basura, limpiamos continuamente los quineles, limpiamos los bordos y los pozos, cultivamos alimentos adaptados a las condiciones de nuestras comunidades, sembramos en épocas diferentes según el clima, consumimos menos leña, almacenamos los granos, sembramos variedades nativas de hortalizas y granos básicos, aplicamos técnicas para conservar el suelo y el agua...

*Participantes de Proyectos Piloto y Proyecto laboratorio*

Para enfrentar las amenazas de desastre y el cambio Climático se manifiestan relaciones de solidaridad y de unidad entre los pobladores y pobladoras para enfrentar las eventualidades que se presentan. En nuestras comunidades nos reunimos para buscar soluciones conjuntas a nuestros problemas, ahora acudimos a COPECO, Municipalidad, a la Cruz Roja, a los Bomberos, a la Comisión del Valle de Sula y nos mantenemos comunicados con las comunidades vecinas.

*Pobladores de Comunidades de Manacalito, Savoy y Kele Kele*

Se puede apreciar el impacto de los Proyectos Piloto en el fortalecimiento de las estructuras locales como los CODEL para liderar la gestión de aportes locales y de otras instancias para ejecutar obras de mitigación. Un impacto directo de las obras de mitigación como los puentes, cajas puente, puentes hamaca, los vados y planchas es en la disminución del estrés local, especialmente en la época de invierno. Una evidencia de esto es que los niños y las niñas no abandonan las escuelas durante la época lluviosa y se han disminuido muertes de personas.

### Los Cambios Percibidos desde la población Meta<sup>33</sup>



<sup>33</sup> Hallazgos del taller de reconstrucción de experiencias de Proyectos Piloto

1. Se puede ver un consumo menor de leña y menor presión en los recursos del bosque como resultado de la construcción de fogones mejorados, que adicionalmente han eliminado otros problemas ocasionados por el humo en la salud familiar.
2. Los granos básicos para el consumo familiar y algunos excedentes de su producción ya no son afectados por plagas y roedores, debido a la función que cumplen las prácticas de almacenamiento en los silos metálicos.
3. Hay un consumo más variado de alimentos, provenientes de las hortalizas nativas y de las especies menores resistentes. Esto se debe al aporte de los huertos familiares y las fincas integrales promovidas por el proyecto. Una buena práctica en el trabajo con las fincas ha sido evitar el uso de insumos químicos por abonos orgánicos para la producción. Adicionalmente algunas familias han podido disminuir la compra de algunos productos en el mercado.
4. La reorganización de los CODEL en comisiones y la capacitación recibida han contribuido a desarrollar relaciones de más acercamiento de estas estructuras con las comunidades, esto genera acciones de autoayuda y ha sensibilizado a otros pobladores no organizados para involucrarse.
5. Las familias que han vivido en alto Riesgo y ahora cuentan con un centro de albergue expresan un sentimiento de mayor tranquilidad y se esfuerzan por disminuir su exposición al Riesgo.
6. Las comunidades atendidas por los Proyectos Piloto manejan información y expresan niveles de conocimiento derivados de la capacitación impartida por sus CODEL, quienes conocen y aplican sus materiales como referentes de información y metodología para enseñar a otros.

...Por medio de conocimiento impartido en el proceso de capacitación institucional y la réplica local, se ha logrado desarrollar conciencia de los daños que provocamos con nuestras acciones y de lo que podemos hacer para reducirlos. En vista de esto se han retomado prácticas como el manejo de la basura, los huertos familiares, fogones mejorados, reforestación, silos metálicos. Con estas acciones estamos evitando la deforestación y contribuyendo a corto y mediano plazo con la seguridad alimentaria de las familias...

*CODELES Participantes del taller de Sistematización*

Como resultados visibles del trabajo de incidencia en el nivel municipal se ha logrado la inclusión y el reconocimiento de los CODEL como una estructura fundamental para asumir la Gestión del Riesgo a nivel municipal. Por medio del trabajo de los Proyectos Piloto se ha logrado generar mucha apertura de gobiernos municipales, lo que se expresa en la inclusión de la temática de Gestión del Riesgo en los Planes de Desarrollo Municipal y en los presupuestos.

El cofinanciamiento de las Obras de Mitigación con fondos de Municipalidades y otras instituciones son efectos inmediatos de las acciones de incidencia desarrollada por las instituciones contrapartes a en sus municipios.

Por medio de las Mesas de Gestión del Riesgo y los Proyectos Piloto, se ha logrado incidir en la emisión de ordenanzas y regulaciones a nivel municipal, como la no construcción en zonas de Riesgo en algunos municipios.

Un resultado visible del BDRC es que ha llevado a instancias más altas de incidencia temas de actualidad como el Cambio Climático y calentamiento global. Con actores como la Comisión de Emergencias del Congreso Nacional, COPECO, la SERNA, la oficina de Cambio Climático y para las mismas organizaciones de sociedad civil.

La proyección de la Mesa Nacional de Gestión del Riesgo ha trascendido del nivel nacional a nivel Centroamericano al ser considerados como participantes en eventos estratégicos sobre Cambio Climático lo que ha abierto espacios para colocar esta experiencia en intercambios a nivel de otros países para influir en decisiones estratégicas y políticas.

La Mesa Nacional de Incidencia para la Gestión del Riesgo se nutre de las Mesas Regionales y se convierte actualmente en una instancia de incidencia directa hacia el gobierno donde se están discutiendo temas como el marco legal de la nueva ley del SINAGERH. En este ámbito se incide para que las regionales de COPECO se conviertan en una instancia de facilitación de las intervenciones en caso de emergencia, pero también para que puedan transformar la visión y la práctica emergencista y de respuesta que actualmente les caracteriza.

...En Honduras actualmente se evidencia bastante receptividad de los funcionarios especialmente de COPECO y de las Municipalidades, así como la Comisión de Desastres del Congreso para la construcción de una nueva ley y al aporte financiero para Proyectos Piloto. En la mayor parte de las comunidades se plantearon la necesidad de cabildear y negociar con el gobierno local, lográndose algunas inversiones de Municipalidades y gobierno en proyectos locales. Un ejemplo es que la Municipalidad de Puerto Cortes donde se realizó el Proyecto Laboratorio fue una de las mayores aportantes y con un buen involucramiento del alcalde en las actividades específicas desarrolladas en su jurisdicción...

*Marta Iila Mayes, coordinadora BDRC*

ASONOG como la organización ejecutora del BDRC es parte de la Concertación Centroamericana para la Gestión del Riesgo (CCGR), donde se asume la secretaría técnica. La participación en este espacio ayuda a posicionar el tema de Gestión del Riesgo a nivel centroamericano con el Centro de Coordinación para la Prevención de Desastres Naturales en América Central (CEPRENAC) y con el Sistema de Integración Centroamericana (SICA).

## **Buenas Prácticas y Desaciertos del BDRC**

El proyecto de Comunidades Resilientes a Desastres se lanza en un momento en que el tema de Gestión del Riesgo está tomando fuerza a nivel de país y de región. Si bien es cierto se había venido trabajando este tema más a nivel de investigación y de planteamientos teóricos, sin embargo no habían muchos avances a nivel de prácticas comunitarias, esto fortalece a las instituciones como ASONOG, las instituciones contrapartes y Mesas de Gestión del riesgo, debido a que el proyecto les da mayor posicionamiento y reconocimiento a nivel nacional en estos temas.

Para la ejecución del proyecto se hizo una inversión directa, en este sentido Christian Aid decidió que no hubiera tanta burocracia y que las comunidades accedieran a recursos financieros de manera más rápida mediante la ejecución de Proyectos Piloto. Se asignaron cantidades fuertes para cada uno de los Proyectos Piloto, con la finalidad de garantizar mayores impactos en la población, contribuyendo a generar motivación en los pobladores y a realizar acciones concretas en términos de prácticas de medios de vida y Obras de Mitigación, mismas que la gente califica como inversiones fuertes y permanentes.

La selección de los participantes para el proceso de Fortalecimiento de Capacidades ha sido una buena práctica. En su mayoría los técnicos y las técnicas de las

organizaciones mostraron mucho interés, dedicación y responsabilidad en los eventos de capacitación y en la realización de las réplicas correspondientes en las comunidades de sus Proyectos Piloto, esto se debe al conocimiento de las organizaciones de su personal para involucrarse de manera responsable en iniciativas como estas.

La campaña de visibilización y comunicación realizada ha sido una buena práctica. En este sentido los spot radiales y su publicación con apoyo de las mesas regionales de Incidencia para la Gestión del Riesgo alcanzaron una buena cobertura para difundir temas como la Gestión del Riesgo y la adaptación al Cambio Climático. La Feria realizada en el marco del Proyecto Laboratorio es otro acierto. En este espacio participaron todos los técnicos y técnicas en proceso de capacitación, para socializar la temática de Gestión del Riesgo y adaptación al Cambio Climático.

El proceso mismo de Fortalecimiento de Capacidades es considerado una buena práctica, debido a que la lógica para el abordaje de los 5 módulos de capacitación facilitó la comprensión y el aprendizaje para ser aplicado en las comunidades. Este acierto se debe a un trabajo de programación y diseño de los talleres y de las temáticas de capacitación.

Otra buena práctica en el proceso de capacitación fue que de los 5 días que contemplaba un módulo 4 días fueron de capacitación y 1 día para visitar el Proyecto Laboratorio, para confrontar la aplicación en el terreno. En este sentido los y las participantes aprovechaban las lecciones aprendidas y desaciertos del Proyecto Laboratorio para convertirlos en prácticas mejoradas en sus contextos de trabajo.

Un acierto del proyecto ha sido la apuesta por apoyar a la comunidad con aquellos recursos que no tienen a través de los proyectos piloto.

La asistencia técnica puntual ha sido otro de los aciertos, que aunque no en todas las comunidades tuvo la misma calidad, esta permitió orientar a la comunidad para potenciar sus cultivos y prácticas ya existentes.

En la fase intermedia del proyecto, en junio del 2007 se hizo una revisión, dado que el proyecto fue planteado en una dimensión muy grande que descuadraba con las actividades, el presupuesto y los tiempos establecidos. Uno de los elementos de revisión fue la ampliación del tiempo, definiendo un período de prolongación de 4 meses solicitados por ASONOG como el máximo en función de la disponibilidad de presupuesto disponible.

Se hizo una revisión presupuestaria, en vista de que algunos montos habían sido subvalorados desde la propuesta inicial. De estos cambios, algunos fueron aprobados por Christian Aid y otros no. Entre aquellos que fueron aprobados están la ampliación del tiempo de los promotores del proyecto para finalizar el trabajo de acompañamiento a los Proyectos Piloto.

Otra de las consideraciones aprobadas fueron los montos relacionados con la elaboración de los materiales educativos, el cual era bastante bajo, algunos gastos fijos como alquiler, gastos públicos que fueron aprobados para su ampliación.

Este ejercicio de revisión no fue en esencia una revisión profunda, debido a que se estaba realizando únicamente cuando el proyecto llevaba 6 meses de funcionamiento, sin embargo se hicieron las anteriores enmiendas.

*Entrevista con Facilitadora de Christian Aid*

## Los Desaciertos de esta Experiencia

Un desacierto fue el hecho de incorporar en cada módulo del proceso de Fortalecimiento de Capacidades a muchos instructores y muchos contenidos. Esta situación provocó saturación en los y las participantes. Esto se debió a la falta de un experto o experta que se responsabilizara técnicamente de todos los contenidos en un mismo módulo de capacitación. Se pudo ver que en algunos módulos de capacitación participaron entre 4 y 5 personas como facilitadoras.

En el inicio del proceso de Fortalecimiento de Capacidades se les pidió a las organizaciones la participación de dos técnicos y muchas de las organizaciones delegaron esta responsabilidad en personas más relacionadas con quehaceres administrativos dentro de las instituciones. Esto generó limitaciones para dar un seguimiento adecuado en el campo. Además sobre la marcha del proyecto implicó el cambio de algunos técnicos después de los primeros módulos de capacitación.

Los materiales educativos deberían haberse tenido antes de que las organizaciones iniciaran sus capacitaciones en las comunidades. En este sentido los técnicos usaron un material provisional en algunos casos, en otros casos algunos proyectos piloto todavía tenían pendiente algunas temáticas de capacitación con sus comunidades.

La temporada del año para la ejecución de los Proyectos Piloto en agosto y septiembre del 2007 no fue la más adecuada por caer en la temporada lluviosa y huracanada. En período también se presentó el retraso en el desembolso de los fondos para Proyectos Piloto, sumándose la temporada de fin de año, donde los técnicos elaboran de informes finales de sus proyectos normales y salen de vacaciones, esto generó más o menos un mes de

inactividad de las instituciones. Un factor desfavorable fue que en la negociación de los tiempos con las instituciones no se estableció claridad sobre los tiempos efectivos para el acompañamiento a las comunidades.

A nivel de las instituciones contrapartes, algunos sistemas administrativos muy poco ágiles, provocaron quejas de parte de los técnicos por las tardanzas en los desembolsos y retraso en las compras. Todo esto también tuvo que ver con que el BDRC no era un proyecto tan fuerte comparado con los demás proyectos que ejecutan las instituciones, lo que ocasionaba que no le dieran mucho énfasis en el quehacer de las instituciones.

Otro desacierto fue que la participación del CODEM en el ámbito municipal no tuvo el suficiente énfasis. Puede verse un involucramiento de los CODEL a nivel local, sin embargo no trascendió al involucramiento del CODEL, aunque haya sido previsto desde sus inicios.

## XII. Los Factores Influyentes del BDRC

### Factores que Favorecieron

Un elemento que ha favorecido significativamente la ejecución del BDRC es que en el contexto mundial se están difundiendo ampliamente temas relacionados al Cambio Climático en diversos medios, lo que genera apertura al financiamiento como coyunturas generadas desde el protocolo de Kioto. Actualmente hay interés en el tema en el ambiente nacional, centroamericano, lo que abre ventanas para que los actores se involucren en este tipo de proyectos.

Por otro lado Centroamérica es una región altamente vulnerable con eventos recurrentes como ciclones, terremotos, deslizamientos, inundaciones, sequías etc. Estas condiciones han creado sensibilidad y apertura para el abordaje de la temática de Gestión del riesgo a todos los niveles, especialmente para los políticos y tomadores de decisiones, que no siempre priorizan estos temas en sus agendas de gobierno.

En el contexto hondureño las Mesas Regionales y la Mesa Nacional de Gestión del Riesgo, ya estaban organizadas y con un nivel de avance en su trabajo de incidencia. La articulación de las Mesas con las instituciones contrapartes aportó para el cumplimiento de uno de los propósitos del proyecto el cual consiste en colocar las

demandas locales en las agendas regionales y agenda nacional para la gestión del Riesgo.

La apertura de CASM como organización para desarrollar el Proyecto Laboratorio favoreció el proceso. En este sentido CASM como una institución con experiencia avanzada en el tema de Gestión del Riesgo facilitó las condiciones para que otras instituciones aprendan a través de un proyecto piloto.

Otro factor que ha favorecido el desarrollo del proyecto es la confianza y la credibilidad de las organizaciones involucradas y la disponibilidad de la gente para aprender sobre estos temas que son necesidades sentidas donde muchas veces no se sabe qué hacer.

El nivel de motivación mostrado por las comunidades frente a la posibilidad de desarrollar un proyecto piloto y su apertura para aceptar el reto fue otro factor que favoreció la ejecución del proyecto.

#### Factores que Desfavorecieron el Proceso

...Uno de los problemas que no favorecen a nivel de país es que COPECO no es una instancia que ha tenido prioridad para ninguno de los gobiernos, normalmente le inyectan fondos frente a la ocurrencia de un evento o problema de emergencia, pero no es una instancia que está asumiendo el tema de Gestión del Riesgo y Cambio Climático como una prioridad de país, ni tampoco coordina la intervención del estado de Honduras con las otras secretarías de gobierno, donde se evidencia una total descoordinación...

*Francisco Machado, Director ASONOG*

Los cambios políticos desfavorecieron de alguna manera el avance de algunos Proyectos Piloto. Esto pudo verse en el escaso apoyo de parte de algunas Municipalidades en la ejecución de los Proyectos Piloto por razones de pertenencia partidista.

Otro factor que desfavoreció de alguna manera es que muchas Municipalidades no cuentan con fondos suficientes para apostarle a complementar algunas obras de mitigación o algunas prácticas de adaptación al Cambio Climático.

Dado que Christian Aid debe rendir cuentas al DFID por su carácter protocolario este proceso retrasó el desembolso de los fondos, lo que ocasionó desfases en la ejecución de los Proyectos Piloto y en el proyecto global consecuentemente.

Se concibió inicialmente que los Proyectos Piloto arrancaran en enero del año 2008, pero dado su retraso para empezar en la temporada de inundaciones significó que las Obras de

Mitigación no se podían realizar en este período, por lo que tuvieron que reprogramarse este tipo de actividades para ser desarrolladas en el verano (febrero o marzo) en la fase final del proyecto global.

La temporada del corte de café desfavoreció la participación y los aportes de las comunidades debido a que muchas familias emigran como jornaleras por temporadas largas y la ejecución de los proyectos se ve limitada tanto en aportes de mano de obra como de materiales locales entre otros.

La variación climática fue uno de los factores que desfavorecieron, muchas veces un abundante verano, otras un abundante invierno y esto trastorna el ciclo productivo de las comunidades y trastoca actividades promovidas por el proyecto como actividades de tipo agrícola programadas en épocas de invierno y las Obras de Mitigación calendarizadas en estaciones secas.

En un principio la gente no conocía los temas como Cambio Climático, Gestión del Riesgo, incidencia, a pesar de que ha habido intervenciones de otros proyectos que se han limitado en tiempos muy cortos a la organización de CODELES pero sin ningún seguimiento ni énfasis en el fortalecimiento de las capacidades locales.

### XIII. Las Lecciones Aprendidas



Si vemos la experiencia casi a dos años de haberse iniciado se pueden rescatar una serie de aprendizajes muy valiosos que podrían reorientar las acciones a todos los niveles para futuras experiencias similares o bien para el seguimiento a las acciones que están desarrollando las instituciones contrapartes en las comunidades.

#### Sobre la Propuesta de Proyecto:

En la formulación de la propuesta del proyecto al intervenir diferentes actores, implicó un tiempo muy largo para concretizar un planteamiento consensuado. Aunque su formulación en equipo fue una estrategia importante en futuros ejercicios de formulación se deberían buscar mecanismos que garanticen obtener un documento final de propuesta en menos tiempo y asegurar que la concepción del proyecto en su contenido sea más realista con relación a tiempos de ejecución, a los montos de financiamiento presupuestados y considerar de manera más realista los recursos con que cuenta ASONOG para su ejecución.

Algunas actividades como capacitación a maestros, cambio de leyes a nivel de municipios, que difícilmente se pudieron realizar, podrían haber fortalecido otros rubros operativos. Por ejemplo el presupuesto para movilización de los técnicos facilitadores era muy bajo, considerando que el radio de acción era a nivel nacional y que su importancia era determinante para garantizar un seguimiento y asesoría cercana a las organizaciones.

Esta modalidad de proyectos, por considerar diferentes procesos dentro de una misma iniciativa sería necesario hacer un análisis más específico en la definición de los rubros presupuestarios, ya que en muchos casos los reglones eran muy bajos para algunas actividades, muy altos para otras e innecesarios para otras actividades.

Si se estructurara la propuesta del proyecto con conceptos más claros, acciones más definidas y más puntuales, menos carga de actividades pequeñas, menos actividades diversas y focalizar un territorio menos disperso, los alcances del proyecto podrían ser mayores.

#### Sobre la Cobertura del Proyecto:

En la práctica el proyecto se dispersó geográficamente, ya que inicialmente solo se habían considerado 22 Proyectos Piloto. Con el cambio de Mopawi y FUNDESI se redujo a 20 proyectos, sin embargo ASONOG decide involucrar a las Mesas de Incidencia para la Gestión del Riesgo que ya venían participando de la capacitación; aumentando a 24 Proyectos Piloto la intervención. En este sentido el acompañamiento implicó considerar la región del litoral atlántico, la región sur y occidente. Esta distribución geográfica hizo más compleja y costosa la experiencia en términos de seguimiento y monitoreo. Lo ideal hubiera sido concentrarse en menos regiones del país, con esto se hubiera favorecido a las comunidades con una mayor inversión en sus proyectos, ya que los fondos hubieran sido distribuidos entre menos comunidades.

...Los fondos de los Proyectos Piloto estaban más o menos distribuidos entre los 400.000 dólares, lo que representó entre los 15 mil a 18 mil dólares por comunidad, a excepción del puente construido por Popol Natum con un costo de 35 mil dólares...

El proyecto para su ejecución contó con una persona para la coordinación general, con múltiples responsabilidades asignadas, dos técnicos para el acompañamiento a todas las instituciones y comunidades y el apoyo de un administrador. Si se hubiera contado con una persona responsable únicamente para la coordinación y administración y otra persona que asumiera la parte técnico metodológica del proyecto, se hubieran alcanzado mejores niveles de avance. En futuras iniciativas similares, sería importante disponer de una persona únicamente para la coordinación técnica con experiencia y mayor conocimiento en el área de Gestión del Riesgo, especialmente si se trata de proyectos de tan corta duración.

La coordinación con Christian Aid definía espacios mensuales de reunión, esto facilitaba el avance del trabajo y permitía la agilización de las acciones. La coordinación del proyecto con la dirección ejecutiva de ASONOG fue bastante cercana y muchos de los cambios que se hicieron en el proceso fueron decisiones coordinadas con este nivel, ya que existía una comunicación bastante directa, aunque en la lógica ideal de funcionamiento la línea de comunicación del proyecto debería haberse dado primeramente con la coordinación del programa de Gestión del Riesgo y Minería y éste con la dirección ejecutiva, en este sentido desde un inicio deberían establecerse con claridad las líneas de coordinación y comunicación y retroalimentar su funcionamiento durante el proceso.

Una estrategia no usual en el estilo de cooperación de Christian Aid fue la asignación de una persona directamente vinculada para la facilitación directa al proyecto a tiempo completo, con la finalidad de asesorar todo el proceso. En la práctica algunas cosas fueron favorables y otras no tan favorables. La experiencia y el conocimiento de la facilitadora de Caid favoreció la marcha del proyecto, sin embargo el hecho de estar compartiendo todo el tiempo incluso en la misma oficina no favoreció mucho el proceso debido a las implicaciones de estar involucrada en toda la cotidianidad del proceso. Esto de alguna manera afectó la coordinación del proyecto de parte de ASONOG y su relación con la cooperación debido a que representa un Riesgo de duplicar los esfuerzos si no se tienen bien delimitadas las funciones. Esta modalidad podría servir a futuro si se definen estos parámetros con anticipación, de lo contrario la cooperación se convierte en facilitadora y la institución contraparte pierde autonomía sobre las decisiones del mismo proyecto. Además Caid como cooperante debería de definir más su marco de acción en este tipo de proyectos de manera que no sustituyan los roles de sus contrapartes.

En el proceso hubo retrasos en los desembolsos, factor que también afectó la ejecución del proyecto y representó serios problemas especialmente en la fase final para un proyecto que fue de tan corta duración. En este sentido en la fase final del proyecto hubo que correr para cumplir con los resultados pactados sin perder ni la cobertura el impacto ni la calidad de la intervención.

La ejecución de un proyecto de esta magnitud con un equipo pequeño significó grandes esfuerzos para realizar el acompañamiento. En otras iniciativas similares sería importante identificar un equipo técnico conformado en correspondencia con las demandas de trabajo de y la dimensión del territorio focalizado para su intervención. Un equipo facilitador más amplio sería más efectivo.

ASONOG ha tenido que proveer mucha logística adicional para la atención del proyecto y esto ha cargado a otros equipos de otros proyectos. Esto significó cierta presión al sobrepasar el compromiso de contraparte ofrecido por ASONOG frente a Christian Aid. De haberse definido estas condiciones previamente la ejecución del proyecto hubiera significado menos presión institucional para ASONOG como institución ejecutora.

### Las Instituciones Contrapartes

En la negociación con las organizaciones contrapartes se definió que aportarían un porcentaje de su tiempo exclusivo al Proyecto Piloto, lo que en la práctica ha significado mucho esfuerzo de algunos técnicos por tener que atender el trabajo del proyecto piloto además de su agenda normal con los proyectos de su institución. En algunos casos no han podido dedicar el tiempo ideal para ninguno de los proyectos. En futuras iniciativas similares se debería negociar el aporte del 50 % del tiempo del técnico directamente para el proyecto piloto, aunque implique pagarlo con fondos del proyecto, ya que en esta oportunidad se reconocieron fondos de facilitación que no es un salario y que tampoco habían sido concebidos en la propuesta inicial. Estos costos de facilitación en muchos de los casos no llegaron al técnico ya que su utilización fue decisión de cada institución.

La selección de los técnicos de las organizaciones debería de incluir más promotores sociales bien capacitados y asesorados desde las organizaciones por agrónomos o técnicos con mayor experiencia en materia de Gestión del Riesgo. Esta combinación podría ayudar a hacer más efectivo el acompañamiento debido a que en el campo

hay que desarrollar mucho trabajo de acompañamiento organizativo y de promoción y asesoría puntual.

### Proyecto Laboratorio

Los aportes del Proyecto Laboratorio no fueron tan efectivos debido a que no es posible desarrollar un Proyecto Laboratorio para un proyecto con un alcance territorial como este, únicamente en una zona baja de la región. En la zona de Cortés la dinámica de las inundaciones es la amenaza más frecuente, sin embargo no generaba ningún aporte para las zonas altas donde las amenazas más frecuentes son los deslizamientos, los derrumbes, el movimiento de tierra y la deforestación. Frente a esto se deberían seleccionar entre las mejores prácticas de los diferentes Proyectos Piloto, aquellas que puedan aportar al aprendizaje como experiencias de laboratorio, para continuar difundiendo aprendizajes horizontales en el marco de la Gestión del riesgo.

### La metodología de capacitación

La metodología para el fortalecimiento de capacidades asumió diferentes modalidades para socializar aprendizajes: las giras educativas, las visitas al proyecto laboratorio, la distribución de materiales educativos escritos, las demostraciones, los intercambios de experiencias y la capacitación presencial a través de los módulos. Sin embargo el estilo metodológico de los instructores en los módulos de capacitación no varió mucho más allá de las presentaciones en power point con una limitada interacción con los y las participantes. Si desde el inicio se hubiera socializado con los instructores algunos criterios metodológicos para el desarrollo de los módulos y se hubiera enfatizado en un estilo más participativo de trabajo, los aportes para las instituciones hubieran fortalecido más los estilos participativo y evitaría replicar vicios metodológicos con tecnologías que muchas veces no se adaptan en contextos de pobreza.

En los Proyectos Piloto se rescata que la dinámica comunitaria fue espontánea, es decir, muchas de las actividades programadas se han ejecutado en el menor tiempo de lo previsto, la demora ha estado más en suplirles de los insumos, plantas, materiales y otros previstos, por ejemplo: La siembra de árboles maderables y frutales, se ejecutó el siguiente día que los recibieron, la preparación de los predios para los huertos estuvieron simultáneamente y antes de la entrega de materiales de apoyo, la construcción de fogones mejorados, los materiales locales requeridos fueron proporcionados por los y las beneficiarias con prontitud.

Inicialmente las Obras de Mitigación priorizadas por las comunidades enfocaban demandas como carreteras, puentes y otras obras de infraestructura. En el proceso se lograron priorizar obras más vinculadas a sus escenarios de amenaza como puentes de hamaca, la construcción de albergues, pilas de agua, silos metálicos para almacenar granos. Estos cambios se fueron dando como resultado de la capacitación y la sensibilización generada a través de los módulos impartidos, los cuales les prepararon para afrontar situaciones críticas.

Algunos proyectos piloto alrededor de sus experiencias establecieron relaciones con otras comunidades cercanas, esto quiere decir que su impacto trascendió los límites de una sola comunidad y que se provocaron articulaciones entre actores, cambios que no se lograron ver en el proyecto laboratorio, aun cuando su foco de acción fueron cuatro comunidades vecinas y con características muy similares.

Una decisión tomada sobre la marcha fue el financiamiento de Proyectos Piloto en el marco de las Mesas de Incidencia para la Gestión del Riesgo que en la propuesta inicial no fueron contempladas. Esta decisión aportó de manera positiva, ya que significó la incorporación de cuatro comunidades más como beneficiarias de Proyectos Piloto y el empoderamiento de las Mesas Regionales y la Mesa Nacional, tanto en aspectos de adaptación al Cambio Climático como en acciones de incidencia en sus ámbitos de competencia

## XVI. Recomendaciones y Propuestas

### *Más allá del BDRC una Mirada Prospectiva*

Aunque esta sistematización es elaborada en la fase final del proyecto, ASONOG como institución promueve procesos relacionados con las temáticas de incidencia y Gestión del Riesgo a nivel de país, donde se podrían aprovechar las reflexiones y las recomendaciones de este estudio. Además tanto las Mesas de Gestión del Riesgo como las instituciones que participaron en todo el proceso podrían hacer acopio de esta captura de conocimiento para garantizar mayores impactos y hacer más sostenibles sus acciones para consolidar comunidades resilientes a los desastres.

1. En futuras iniciativas de proyectos de esta magnitud se recomienda precisar una propuesta de proyecto que sea más realista y enfocada en un área geográfica menos dispersa, con menos diversidad de actividades y con un equipo técnico suficiente para atender las demandas de trabajo. Se recomienda también hacer un análisis de las implicaciones de la ejecución de la propuesta en el contexto institucional de ASONOG, de manera que se pueda prever con más claridad y precisión la contraparte institucional para la ejecución del proyecto.
2. Un proyecto como el BDRC, por su contenido temático y sus acciones estratégicas debe ejecutarse siempre vinculado al programa de Gestión de Riesgo y Minería. Para ello se recomienda definir desde el inicio las líneas de corresponsabilidad, aclarando los niveles de actuación de la dirección ejecutiva de ASONOG y la coordinación del programa.
3. En futuras propuestas de proyecto se recomienda mapear las experiencias más significativas y las mejores prácticas desarrolladas en este proyecto, de manera que puedan servir como escenarios de laboratorio para promover aprendizajes horizontales para continuar fortaleciendo capacidades. Esto implica documentar aprendizajes de manera previa, elaborar materiales educativos y fortalecer equipos de facilitación de cada experiencia para aprovechar los procesos que ya han sido dinamizados.

4. Si se desarrollara otra iniciativa con un horizonte muy corto de duración, se sugiere seleccionar una coordinación técnica del proyecto con experiencia y mayor expertís en el área de Gestión del riesgo y Cambio Climático y una coordinación administrativa, para evitar sobrecarga de actividades sobre una sola persona.
5. Es importante que cuando se definan acciones de investigación, se puedan desarrollar en un período de tiempo que sea previo al inicio de las actividades del proyecto, para que los resultados sean oportunos para enriquecer la oferta de acompañamiento. Además sería recomendable que se identifiquen otros escenarios de amenaza de acuerdo a las regiones donde se trabaje, para que la investigación aporte de manera más realista.
6. Se debe aclarar desde el momento de negociar la propuesta cual será el nivel de involucramiento del organismo cooperante y determinar sus aportes específicos. En este sentido es importante determinar qué acciones le corresponden a la organización que ejecuta, dejar bien claras las reglas del juego de manera que no haya duplicidades ni choques en el proceso. El papel de la cooperación debería circunscribirse a brindar fortalecimiento institucional, la gestión de financiamiento, apoyo para la apertura de espacios políticos y la armonización con otros entes cooperantes que están trabajando estas temáticas. Es importante revisar la viabilidad de la presencia del cooperante en el mismo espacio de la oficina del proyecto, por el riesgo de asumir un rol fiscalizador que minimice las acciones del equipo técnico.

...Deben definir cuál es su rol, si asesora o ejecuta, deben evaluar hasta donde quieren llegar y la conveniencia o las implicaciones de ser muy operativos en proyectos donde hay capacidad nacional para ser ejecutados. Su papel debería circunscribirse al fortalecimiento de la entidad ejecutora, en este caso ASONOG...

*Marta Lila mayes, Coordinadora BDRC*

7. En la negociación con las instituciones contrapartes se recomienda condicionar más el tiempo que se le dedicará al acompañamiento a los proyectos piloto y socializar más los contenidos de la capacitación al interno de las instituciones.
8. Que el Proyecto Laboratorio en vez de realizarlo de manera simultánea a los Proyectos Piloto se realice antes, para consolidar experiencias que puedan servir como una herramienta oportuna de aprendizaje. Se recomienda retomar el

concepto y la metodología de proyecto laboratorio. Esto implicará responder a las siguientes preguntas:

9.

- ¿Qué se espera del Proyecto como laboratorio?*
- ¿Qué características le harán ser un proyecto laboratorio?*
- ¿Qué tiempo será necesario para su consolidación?*
- ¿Para quién va a ser útil?*
- ¿Qué innovaciones se quieren implementar con relación a otros proyectos?*
- ¿Quiénes facilitan el aprendizaje y a quiénes?*
- ¿Cómo podrán interactuar otros técnicos?*
- ¿Cómo validar las experiencias antes de difundirlas?*
- ¿Qué instrumentos son más relevantes para socializar?*
- ¿Cómo capturar los aprendizajes de manera continua?*
- ¿Qué material educativo generar y de qué experiencias?*

10. Con relación al Fortalecimiento de Capacidades específicamente en los módulos de capacitación y en las réplicas se recomienda diseñar una metodología de capacitación que facilite a la gente aprender con mecanismos más visuales, esto implicará desafiar los estilos metodológicos de los instructores en los módulos y provocar a los técnicos para aplicar metodologías más coherentes con la realidad de los contextos de pobreza con quienes trabajan.

11. Sería recomendable identificar a nivel local grupos de líderes que ya se han apropiado de los conocimientos y algunas metodologías planteadas en los manuales de capacitación, para formar equipos que puedan difundir estas temáticas con otros actores en sus comunidades.

12. Una acción importante de seguimiento debe ser la edición de algunos materiales educativos que fueron elaborados de manera espontánea por las instituciones de acuerdo a sus propias experiencias. Esta acción ampliará las posibilidades de difusión.

13. Se recomienda más allá de esta sistematización, sistematizar las experiencias de los Proyectos Piloto, para ello se podrían estratificar los proyectos, conformando grupos de conocimiento ya sea por región o por contenidos.

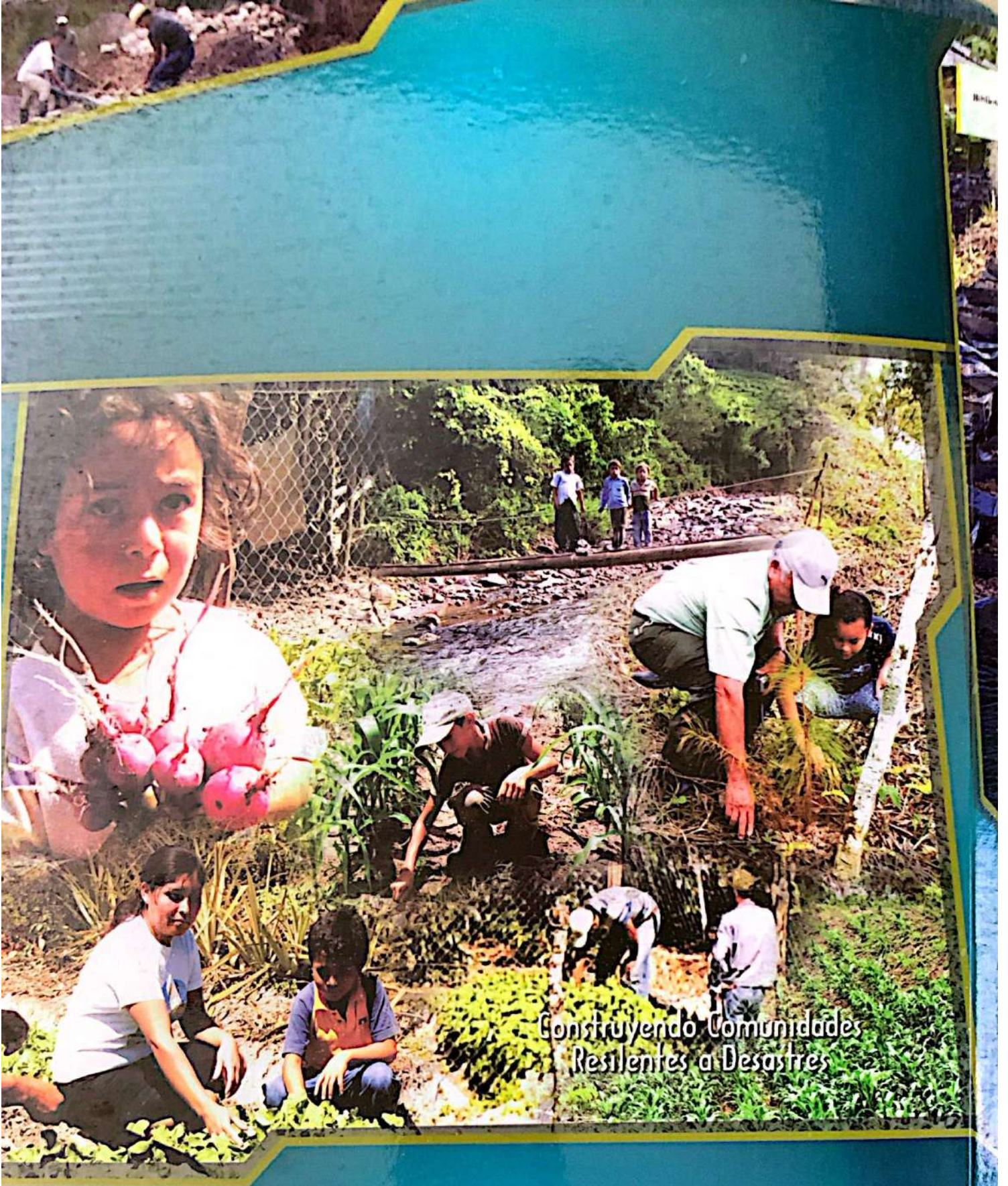
14. En futuras experiencias será necesario que los desembolsos para el financiamiento de proyectos piloto se realicen en función de la planificación realizada por las instituciones y evitar desfases que únicamente retrasan el desarrollo de los proyectos a nivel local.

15. Para la ejecución de obras de mitigación como de otras tecnologías y prácticas dentro de los Proyectos Piloto es importante tomar muy en cuenta la estacionalidad y asegurarse de que tienen los recursos disponibles para poder ejecutarlas en las épocas adecuadas.



## Bibliografía

1. ASONOG, DFID Caid, Conociendo los Conceptos Básicos y Herramientas para la Gestión del Riesgo, Manual de Capacitación, Serie Educativa octubre 2007, 54 p.
2. ASONOG, DFID Caid, Incidencia Política para la Gestión del Riesgo, Manual de Capacitación, Serie Educativa octubre 2007, 43 p.
3. ASONOG, DFID Caid, Nosotros y el cambio Climático, Manual de Capacitación, Serie Educativa octubre 2007, 36 p.
4. ASONOG, DFID Caid, Organizándonos para la gestión del riesgo, Manual de Capacitación, Serie Educativa octubre 2007, 33 p.
5. ASONOG, DFID Caid, Respuesta y Rehabilitación Local, Manual de Capacitación, Serie Educativa octubre 2007, 41 p.
6. ASONOG, DFID, Christian AID Estudio de Saso de Sequía, video documental, 2007
7. ASONOG, Estudio de Caso de Inundaciones, Prácticas Locales de Gestión de riesgos y Adaptación al Cambio Climático, Comunidad de Lupo viejo 33 p.
8. ASONOG, Informe Final BDRC , abril 2008 San Pedro Sula 39 p.
9. ASONOG, Informes de Avance BDRC 2006 – 2008
10. ASONOG, Metodología e Instrumentos de Línea de Base BDRC 2006
11. ASONOG, BDRC Informes Finales de Proyectos Piloto nov. 2007
12. ASONOG, Plan de Sistematización BDRC , dic 2007, 8 p.
13. ASONOG, Programa de Capacitación a Técnicos BDRC , 2007
14. ASONOG, Propuestas de Proyectos Piloto, BDRC , julio 2007
15. ASONOG, Proyecto de Construcción de Comunidades Resilientes a Desastres, mayo 2006 35 p.
16. CASM, Informe Final Proyecto Laboratorio, marzo 2008 23 p.
17. Christian Aid 'Building Disaster Resilient Communities' (BDRC) Propuesta de Proyecto enero 2006.
18. Mazariegos Luis, Propuesta de Sistematización BDRC , Dic 2007 12 p.
19. [www.undp.un.hn/prevencion\\_y\\_recuperacion\\_de\\_crisis](http://www.undp.un.hn/prevencion_y_recuperacion_de_crisis)
20. [www.unisdr.org](http://www.unisdr.org), Marco de Acción de Hyogo del 2005 al 2015, enero 2005 25 p.



Construyendo Comunidades Resilientes a Desastres

**DFID** Department for International Development

**christian aid**

