

**PROYECTO DESARROLLO DE CAPACIDADES  
PARA LA ATENCION A EMERGENCIAS**



# Evaluación final

## INFORME

**Porque evaluarse es tener el valor  
para someter a juicio sus actos**



**Proyecto Desarrollo de Capacidades  
Prevención y Atención de Emergencias.  
Región de Occidente de Honduras.**

# **INFORME**

**Evaluación Final del Proyecto:**

**Presentado a:**

**Asociación de Organismos No Gubernamentales ASONOG**

**Por Daniel Callejas  
Consultor Independiente**

**A través de:**

**Lic. Dacia Ramírez  
Coordinadora de Proyecto**

**San Pedro Sula, 30 de junio de 2002**

## Contenido

Introducción	Página	3
Marco de referencia		4
Conceptos básicos		
En qué consistió el proyecto		
Componentes del proyecto		
Localización geográfica de beneficiarios		
Zona de intervención		
Objetivos de la evaluación		11
Metodología		12
Presentación de resultados		16
Hallazgos		37
Conclusiones		39
Recomendaciones		41
Anexos		42

## Introducción

Es difícil tener que encarar con propiedad la evaluación de un proyecto como este que, con tan poca gente ha hecho tanto. Cuando la coordinación me habló de esta responsabilidad teníamos limitaciones de tiempo. Pero no era eso lo que me preocupaba, sino que, después de preguntarle sobre el personal, los beneficiarios, las comunidades, el apoyo financiero y los términos de referencia, encontraba un ámbito de acción muy amplio para tan poco personal.

Me preocupaba, no porque los resultados pudiesen ser más negativos que positivos, sino por las relaciones tensionales que generan estas situaciones. Nos preparamos y nos aventuramos a la primera reunión con los técnicos, y directivos. La reunión fue muy provechosa y cordial, la apertura de los y las compañeras contribuyeron enormemente al desarrollo de las actividades.

La primera reunión en La Entrada, Copán fue importante para reconocer que el trabajo de campo había logrado un buen nivel de convocatoria. La gente participó espontáneamente y respondieron al trabajo preparado para ellos con prontitud.

Las siguientes reuniones fueron igual de funcionales y estuvieron los demás técnicos acompañando al asignado por la zona. No intervinieron en el trabajo de investigación. Observaron, les pedimos sugerencias después de la reunión y atendieron a su gente muy bien.

Me refiero a lo anterior porque esto deja constancia que las cosas marchan bien cuando se cuenta con gente dispuesta y está conducida por quienes administran bien su talento.

La gente de las comunidades reclama iniciativas como esta y esperan que ASONOG siga siendo apoyo y presencia en la población más vulnerable de occidente.

Desde ya anticipamos al lector o lectora que nos encontramos con una experiencia bien dirigida, con buena visión y excelente operación.

Felicitemos a quienes dirigen y apoyan este programa por dos cosas:

El impacto en la población meta y  
su personal directivo y operativo.

D Callejas.  
Consultor.

## Marco de referencia

Todo hondureño en cualquier parte del país está expuesto a riesgo a causa de fenómenos naturales o humanos. Nadie puede asegurar que el lugar donde está es seguro con la certeza total de que lo sea. Y eso es lo lamentable, que a pesar de los desastres ocurridos, muchos no se dan cuenta el grado de vulnerabilidad en que viven.

Actores comunitarios que participaron en la ejecución del proyecto CEPAE, admiten que con la llegada del proyecto se les abrieron los ojos para reconocer dónde han vivido y están alerta ante situaciones riesgo con actitud solidaria para con sus vecinos y amigos.

A continuación unos conceptos básicos que perfilan la razón de ser de los proyectos como CPAE y un resumen de su planteamiento social.

### 1. Conceptos básicos.

#### Amenaza natural

Peligro latente asociado a un fenómeno de origen natural que puede manifestarse en un sitio específico y durante un período de tiempo determinado, produciendo efectos adversos sobre las personas, sus bienes y el medio ambiente.

En términos matemáticos la amenaza está expresada como la probabilidad de ocurrencia de un evento de ciertas características en un sitio determinado y durante un tiempo específico de exposición.

#### Vulnerabilidad

Es una medida de la susceptibilidad o predisposición intrínseca de los elementos expuestos a una amenaza a sufrir un daño o una pérdida. Estos elementos pueden ser las estructuras, los elementos no estructurales, las personas y sus actividades colectivas. La vulnerabilidad está generalmente expresada en términos de daños o pérdidas potenciales que se espera se presente de acuerdo con el grado de severidad o intensidad del fenómeno ante el cual el elemento está expuesto.

#### Riesgo

Es la probabilidad de que se presenten pérdidas o consecuencias económicas y sociales debido a la ocurrencia de un fenómeno peligroso. Por lo tanto el riesgo se obtiene de relacionar la amenaza, con la vulnerabilidad.

### **Terremotos**

Son el resultado de la liberación súbita de energía acumulada durante procesos de deformación de las rocas en una falla de la corteza terrestre.

### **Huracanes**

Son todas las clases de sistemas de baja presión que se forman cuando una tormenta de vientos organizados se desarrolla sobre aguas tropicales, girando en sentido de las manecillas del reloj en el Hemisferio Sur y en sentido contrario a las manecillas del reloj en el Hemisferio Norte.

### **Inundaciones**

Los desastres de inundaciones, en la mayoría de los casos se relacionan con aspectos socioeconómicos como: la utilización de la tierra, la urbanización y las formas de vida.

*Inundación en cuencas montañosas* tiene lugar en zonas de alta pendiente. Se caracterizan por tener una corta duración y un comienzo súbito. Aunque los daños ocurren en áreas limitadas, su alta velocidad de flujo y alto contenido de escombros ocasionan desastres fatales.

#### *Inundación en valles*

La carga de sedimentos de las zonas montañosas se deposita en el lecho de los ríos, elevando su nivel. Al mismo tiempo, la gran cantidad de escombros y maderos provenientes de deslizamientos son detenidos por puentes o acumulados en los canales. El resultado es que las crecientes tienden a fluir desordenadamente por gravedad arrasando e inundando según el volumen del desborde.\*

## **2. En qué consistió el proyecto**

El programa ha pretendido mejorar las capacidades de la población organizada para planificar y ejecutar acciones de prevención, mitigación y respuesta a situaciones de emergencia. Ha promovido la articulación de los planes e iniciativas ya existentes a nivel local, municipal y nacional como parte de un proceso de fortalecimiento a la participación ciudadana.

En su segunda fase buscó la intervención a través de organizaciones afiliadas y para desarrollar y fortalecer capacidades en ellas para la conducción de programas de preparación a emergencias que produzcan resultados efectivos para la población y que se desarrollen a través de estrategias y metodologías transferibles, técnica y financieramente en otras zonas del país y fuera del mismo. El programa se proyectó a través de un método de desarrollo de capacidades que comprende tres niveles estratégicos:

### El Análisis del Riesgo

Se promueve el Análisis del Riesgo en un trabajo participativo y constante, para formarse técnicamente en lo conceptual, en lo metodológico y en lo práctico del trabajo de intervención en desastres. En el análisis del riesgo, se involucran los actores relevantes para la réplica a niveles locales y el apropiamiento y también se procura involucrar a quienes toman las decisiones de desarrollo para que la parte de análisis conduzca a la sensibilización de los mismos.

### La Comunicación del Riesgo

La Comunicación del Riesgo comprende acciones como la investigación, documentación, sistematización, compilación, socialización de los resultados del Análisis del Riesgo. La Comunicación del Riesgo busca alcanzar varios objetivos entre ellos los de informar, educar e influir a la población beneficiada directa o indirectamente.

### La Reducción del Riesgo

En lo concreto se integran los resultados del análisis y de la comunicación para identificar acciones claves para la mitigación estructurada ( obras tangibles) del riesgo , promoviendo que la contraparte del proyecto sea parte de la propuesta local, micro regional, o municipal a una iniciativa complementada por otros actores. En la Reducción del Riesgo se incluyen las acciones de la mitigación no estructurada como son la organización y fortalecimiento de estructuras locales – municipales y su interrelación con acciones de gestión, de incidencia, de cabildeo, y también operativas.

## 3. Componentes del Proyecto

**Capacitación:** Dirigida a líderes y estructuras locales y municipales a fin de fortalecer y proveer conocimientos que permitan un mejor apropiamiento de la temática. La capacitación se concibe como un proceso fluido y participativo que se combina con diferentes técnicas de aprendizaje para que los beneficiarios apliquen los conocimientos a situaciones relacionadas con la gestión local de la disminución de riesgo.

**Organización:** Se fortalecen los diferentes niveles de organización existentes en lo local y lo municipal y por medio de la coordinación interinstitucional. Se promueve la organización de comités locales y municipales de emergencia que coordinan sus iniciativas con otras instancias públicas, privadas y de servicio, en el contexto departamental y nacional. Las instancias organizadas y las fortalecidas procuran establecer planes de trabajo gestionables y sostenibles para insertar la gestión para la reducción de riesgo, dentro de la planificación del desarrollo municipal, intermunicipal, y /o de micro /macro cuenca.

**Gestión:** Se facilita a las estructuras organizadas locales y municipales el diseño, gestión e implementación de planes tanto para atender la

emergencia como para reducir la vulnerabilidad local y municipal. Dado que este proceso de desarrollo de capacidades locales se inserta como un componente integral al resto de programas y proyectos que se desarrollan en el municipio, la gestión de reducción del riesgo busca generar experiencias en los aspectos de planificación, gestión, implementación, monitoreo y evaluación de las soluciones para mejorar las condiciones para prevenir y /o atender emergencias.

**Incidencia:** Se desarrolla planificación participativa que contempla acciones estratégicas que hagan efectiva la participación de la sociedad civil organizada (Ej. Comités locales y municipales de Medio Ambiente, Salud, Emergencias, etc.) en la toma de decisiones que beneficien la comunidad. El proceso de planificación participativa, parte de la selección y análisis de la problemática hasta la organización de campañas locales de incidencia, su implementación y evaluación continua. Se procura que las campañas de incidencia generen elementos para la sostenibilidad de las estructuras.

**Sostenibilidad:** Se combina la gestión con la incidencia para establecer mecanismos de sostenibilidad a las estructuras aprovechando los espacios que proveen los marcos legales, oportunidades locales, capacidad de actores involucrados, especialmente de las autoridades municipales. Se enfatiza en que la gestión para la reducción del riesgo es un elemento dinámico y permanente dentro de la planificación del desarrollo, un componente que busca la sostenibilidad no sólo de estructuras, sino del modelo de desarrollo en sí.

#### **Sector de Operación**

El proyecto se ha enmarcado en el desarrollo de capacidades en las organizaciones de base que pueden accionar en la prevención y mitigación de desastres. El proceso ha estado alimentado por estrategias de capacitación, organización, fortalecimiento y acompañamiento en los espacios de participación ciudadana a fin de promover la temática y su vinculación al desarrollo local, incluyendo la relación que existe entre los modelos de desarrollo y la aplicación de políticas públicas y desarrollo. Para ASONOG y sus afiliadas, el proyecto involucra diversas áreas que ciertamente parten de los enfoques de participación ciudadana pero que se extiende a las áreas de gestión local, medio ambiente, organización comunitaria, coordinación Inter - institucional, etc.

#### **4. Localización geográfica y beneficiarios**

Para la implementación de la segunda fase y como resultado de los aprendizajes del proyecto piloto se determinaron tres criterios de selección de zona de intervención:

1. Priorizar comunidades dentro del municipio vulnerables a amenazas físicas y socio trópicas

2. Priorizar comunidades donde las organizaciones afiliadas y no afiliadas han facilitado procesos de participación ciudadana y gestión comunitaria
3. Buscar la concentración geográfica para crear promover procesos con enfoque de micro región.

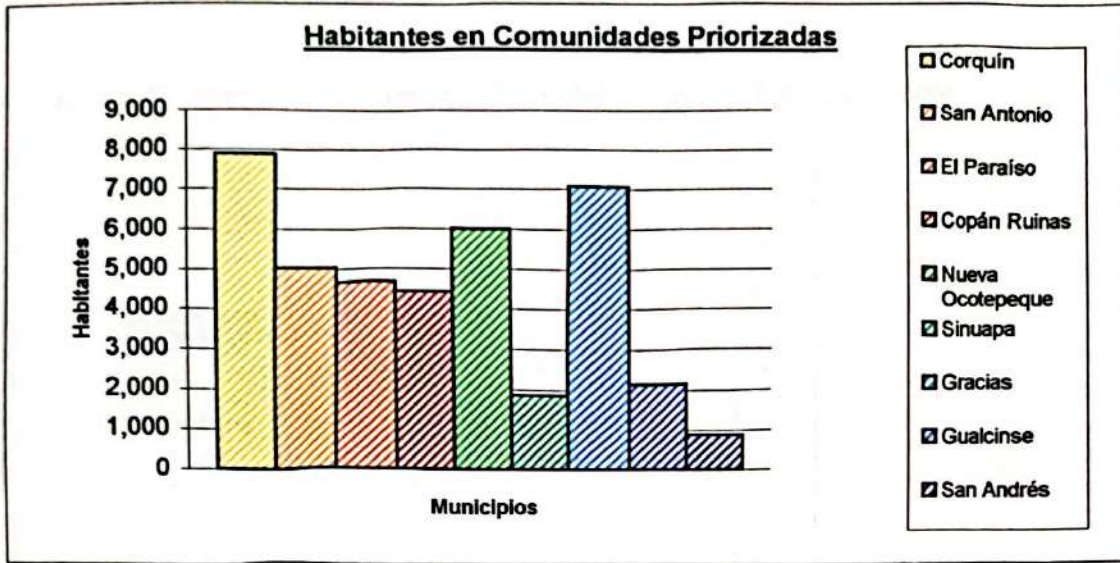
De esta forma se seleccionaron 70 comunidades en 9 municipios de tres departamentos. Para las afiliadas, la integración del tema de gestión local del riesgo ha venido a proveer integralidad a sus proyectos y les ha fortalecido en su presencia institucional. La siguiente figura muestra la distribución de comunidades por cada municipio y la organización facilitadora del proceso

Departamento	Municipio	Numero de Comunidades	Ejecutora
Copán	Copán Ruinas	8	Casm
	El Paraíso	7	Ocdih
	San Antonio	8	Ocdih
	Corquín	10	Odeco
Lempira	Gracias	9	ASONOG
	Gualcinse	6	ASONOG
	San Andrés <sup>1</sup>	4	ASONOG
Ocotepeque	Nueva Ocotepeque	9	ASONOG
	Sinuapa	9	ASONOG
Total		70	

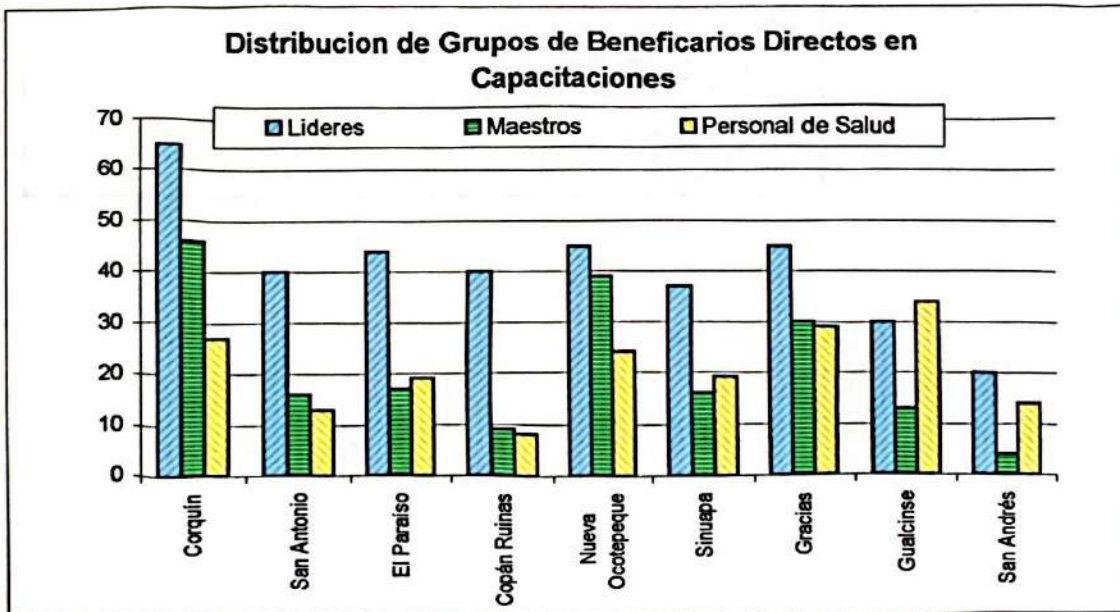
La población meta del municipio se compone de varios sub grupos a los que se atiende con estrategias definidas de capacitación – organización – implementación de acciones. El siguiente cuadro presenta la población meta concentrada en las comunidades priorizadas, así como los sub grupos determinados partiendo de las diferentes estrategias de capacitación.

La siguiente grafica ilustra la distribución de la población de total de las 70 comunidades priorizadas en los 9 municipios.

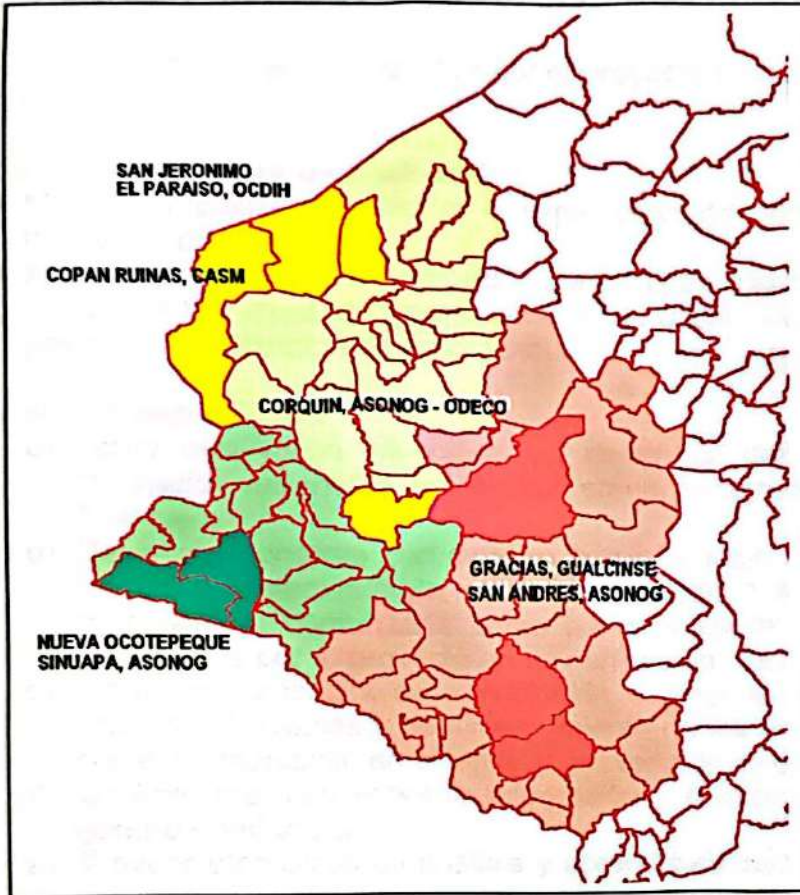
<sup>1</sup> En la propuesta inicial no se incluía la intervención en el municipio de San Andrés pero al realizar los diagnósticos situacionales se identificó como **zona de riesgo** originada por un derrumbe para igual número de comunidades en Gualcinse y San Andrés por lo que se priorizaron 6 y 4 comunidades respectivamente.



En la población local se encuentran tres tipos específicos de beneficiarios de capacitación directa: Líderes, Maestros, Voluntarios del sistema de salud. Según el diagnóstico desarrollado en la parte de implementación y a los registros de los talleres, podemos presentar la siguiente figura que muestra su distribución por municipio.



5. Zona de intervención geográfica del proyecto Concern WW



## Objetivos de la evaluación

Estos fueron los objetivos trazados por el proyecto a fin de realizar su evaluación final.

### Objetivos generales de evaluación:

- a) Medir el impacto al recopilar la experiencia de aprendizaje generada en el marco del proyecto.
- b) Analizar la estrategia de ejecución para mejorar fases futuras del programa al identificar las áreas de oportunidad en el desarrollo de capacidades para la prevención y atención de emergencias.

### Objetivos específicos.

- a) Tener una visión específica del desarrollo del proyecto entre metas y resultados esperados, en relación con el trabajo de campo y a la ejecución financiera.
- b) Desarrollar análisis participativo con el equipo de evaluación, el equipo técnico y población meta, sobre la metodología, el grado de aprendizaje, la organización comunitaria como herramienta de prevención y los logros alcanzados por el proyecto en su período de ejecución.
- c) Identificar procesos de apropiación o empoderamiento del tema en los grupos vulnerables y de fortalecimiento de las relaciones entre los actores clave del municipio en el tema de prevención de desastres.
- d) Obtener insumos sobre la integración y estrategias de la perspectiva de género en el trabajo.
- e) Proveer elementos de análisis y aprendizaje para afinar la continuidad del proyecto y de otras experiencias similares en la región.
- f) Identificar mecanismos de formulación de estrategias de gestión a los componentes del proyecto, vigentes después de la fecha de finalización del mismo.

## Metodología.

Para evaluar el proyecto en su fase final se consideraron algunos elementos que se describen a continuación, incluyendo las actividades básicas que guiaron la investigación de campo.

### Aspectos relevantes

- ❖ Análisis de logro de los objetivos (metas y resultados esperados) mediante el análisis de informes narrativos y estadísticos contra al marco lógico del proyecto y sus convenios.
- ❖ Barreras y limitaciones encontradas al nivel de ejecutores y población meta.
- ❖ Implicaciones de las relaciones entre los actores en el ámbito municipal y departamental como resultados de las entrevistas y observación.
- ❖ Efectividad de las estrategias y metodología de aprendizaje, mediante el análisis de herramientas, materiales didácticos y el impacto en la población meta.
- ❖ El fortalecimiento de los procesos de empoderamiento de grupos vulnerables, especialmente del género femenino, desde el análisis de metodología y contenidos, así como las técnicas empleadas para incrementar su participación cualitativa o cuantitativamente.
- ❖ Análisis de temáticas por departamento a través de reuniones y aplicación de instrumentos a una muestra representativa.
- ❖ Lecciones aprendidas por la población objetivo a través del proceso capacitador del proyecto, obtenidas en las reuniones o talleres departamentales.
- ❖ Elementos de sostenibilidad.

### Fechas y lugares:

- ❖ Del 12 al 19 de junio del 2002 se verificará la evaluación, realizando entre otras, las siguientes actividades:
- ❖ Sesión de trabajo con el Equipo Técnico ejecutor
- ❖ Reuniones de evaluación con los actores comunitarios en lugares conciliados con los técnicos para conocer las capacidades desarrolladas según la propuesta de capacitación del proyecto.
- ❖ Entrevista con actores claves (COPECO, municipalidad, profesores o directores de escuela, organizaciones de la sociedad civil) para verificar los niveles de involucramiento del proyecto en el contexto social.
- ❖ Reunión de trabajo con los representantes de OCDIH, CASM, CONCERN y ASOSNOG quienes son los responsables directos de ejecución, para compartir los hallazgos y recoger elementos de análisis adicionales.

❖ Entrega del informe final durante la primera semana de Julio 2002.

**Calendario de ejecución**

No	Actividades junio	12	13	14	15	17	18	19	20	21	22	24	25	26	27	Ju lio
	Sesión de coord. con técnicos (Todo el día) Conciliación de instrumentos.	X														
	Taller de evaluación en La Entrada de Copán Visitas colaterales por la tarde		X													
	Taller de evaluación en Gracias, Lempira Visitas por la tarde.			X												
	Taller de evaluación en Ocotepeque Visitas por la tarde.				X											
	Jornada con Equipo Coordinador, para analizar hallazgos, en San Pedro Sula							X								
	Preparación del Informe								X	X	X	X			X	
	Encuentro de ONGs y comunidades en la gestión del riesgo.												X	X		
	Entrega del Informe en primer borrador impresa y electrónica.															Ju lio 4

**Instrumentos y forma de aplicación**

**Reuniones**

1. **GRT:** Guía de reunión con Equipo Técnico del proyecto.  
Fue la pauta para una agenda provechosa del día 12 de Junio/02 en la oficina del Director Ejecutivo de ASONOG. Se socializaron los instrumentos y el plan de reuniones de evaluación de modo que los técnicos y directivos que

estuvieron presentes, opinaron y ayudaron con su experiencia, a perfilar un buen trabajo evaluativo.

También se aplicó un cuestionario a los técnicos y otro al equipo involucrado en administrar y/o dirigir las acciones del proyecto

2. **GRC:** Guía de reunión con comunitarios. Representantes de las comunidades asistieron a tres sendas reuniones que se prepararon en La Entrada Copán; Gracias, Lempira y Ocotepeque.

Las reuniones se programaron para realizarse por la mañana a fin de aprovechar la tarde para visita a organizaciones y comunitarios y aplicar un cuestionario de investigación colateral. Los participantes se mostraron orgullosos de haber participado en la ejecución de un programa tan beneficioso para la comunidad.

3. **GREC:** Guía de reunión con Equipo Coordinador. En San Pedro Sula, para presentar hallazgos y reorientar el trabajo en caso de necesidad. (III fase)

En el Hotel Los Andes de San Pedro Sula, el día 19 de Junio a partir de las 2:00 PM se efectuó la reunión con representantes de las organizaciones afiliadas que constituyen el Equipo Coordinador para presentar los hallazgos de la investigación de campo y analizar algunos resultados en miras a una nueva fase del proyecto.

### **Investigación:**

1. **GTG:** Guía de trabajo para grupos  
Este documento se presentó en hojas de rotafolio para cuatro grupos en cada una de las reuniones de evaluación efectuadas con los actores comunitarios. Cada grupo respondía a tres preguntas básicas:  
Aspectos en que fueron capacitados por el proyecto.  
Capacidades o cambios adquiridos  
Y forma de participación de las mujeres al principio y al final del proyecto.
2. **EXC:** Encuesta por comunidades.  
A fin de aprovechar la representación de las comunidades en cada reunión de evaluación con los actores comunitarios, se aplicó una encuesta complementaria al trabajo de grupo de sólo 5 preguntas para que respondieran los representantes de comunidades, sobre asuntos como grado de aceptación del proyecto por la comunidad, información sobre riesgos e información brindada por el proyecto.
3. **CET:** Cuestionario a Equipo Técnico.  
En reunión de socialización de los procedimientos de la evaluación se aprovechó para conocer las dificultades y los logros del equipo técnico en la ejecución de las actividades.

4. **CEG:** Cuestionario a Equipo Gerencial.  
En la misma reunión se aplicó un cuestionario corto sobre las percepciones de logro, a personas que, podemos llamar Equipo Gerencial por cuanto han gestionado, vigilado y dirigido las actividades financieras y del personal de campo.
5. **CLC:** Cuestionario a Líderes Comunitarios  
Dentro y fuera de las reuniones de evaluación con los actores comunitarios nos encontramos con autoridades, líderes de varias organizaciones. A ellos y ellas se aplicó un cuestionario de preguntas abiertas de las cuales se hizo un consolidado de respuestas por departamento.
6. **CIC:** Cuestionario de investigación colateral.  
Las horas de la tarde después de las jornadas de evaluación se utilizaron para visitar personas no necesariamente vinculadas al proyecto directamente. Se trataba de recabar alguna opinión sobre la onda expansiva del proyecto en la comunidad, si pasó o no desapercibido en las réplicas.

## **Presentación de resultados**

Las observaciones de los investigadores no se centraron sólo a lo que exploraban las encuestas (resultados). En contacto con la gente de las comunidades y en la investigación colateral se observaron algunos detalles muy importantes que pueden ayudar a proyectarse mejor en una fase posterior del programa (hallazgos). Estos dos aspectos se tratan a continuación aunque no necesariamente en ese orden.

### **Resultados según los instrumentos aplicados**

El trabajo por grupos se expresa a continuación un consolidado de respuestas por departamento:

## Taller de evaluación en la Entrada, Copán

Guía de trabajo para grupos

### Aspectos importantes en los cuales hemos sido capacitados

- Riesgos y amenazas de la comunidad
- Qué hacer ante los desastres
- Los primeros auxilios
- Evaluación de daños y análisis de necesidades
- Organización local y comunidad
- Los mitos sobre desastres
- Mapeo de riesgo

### Capacidades o cambios obtenidos por nosotros a través del proyecto

Antes	Ahora
1. Ignorancia	1. Formación
2. Incapacidad	2. Preparación
3. Conformismo	3. Participación
4. Indiferencia	4. Interés
5. Desorganización	5. Organización

### Cómo ha sido la participación de las mujeres en la solución de los problemas comunitarios, antes del proyecto y ahora al final del proyecto?

M – mucha      P- poca      N- Ninguna

Aspectos de participación	GRUPO 1		GRUPO 2		GRUPO 3		GRUPO 4	
	An- Tes	Aho- ra	An- tes	Aho- ra	An- tes	Aho- ra	An- tes	Aho- ra
En la búsqueda de información	P	M	N	P	P	M	P	M
En la organización comunitaria	P	M	N	P	P	M	P	M
En alertar a la comunidad	N	M	N	P	N	M	N	P
En el mapeo	N	M	N	P	N	M	N	M
En la capacitación	N	M	P	M	P	M	P	M
En la elaboración de planes	N	M	N	P	N	M	N	M
En el monitoreo y alerta local	N	M	N	P	P	M	N	M
En la preparación de informes	N	M	P	M	N	P	N	M
En la solución de problemas	N	M	P	M	P	M	P	M
Otros <u>Primeros auxilios</u>	N	M					P	M
<u>EDAN</u>	P	M						
<u>En las réplicas</u>	N	M						

## Guía para trabajo de grupos (GTG) Taller de evaluación Gracias

### Aspectos importantes en los cuales hemos sido capacitados

1. Riesgos y amenazas de la comunidad
2. Qué hacer ante los desastres
3. Los primeros auxilios
4. Evaluación de daños y análisis de necesidades
5. Cómo prevenir enfermedades después del desastre
6. Cómo evacuar y albergar
7. Mapeo de riesgo
8. Clasificación de los desastres

### Tres capacidades o cambios obtenidos por nosotros a través del proyecto

Antes	Ahora
1. Ignorancia	1. Formación
2. Incapacidad	2. Preparación
3. Conformismo	3. Participación
4. Indiferencia	4. Interés
5. Desorganización	5. Organización

### Cómo ha sido la participación de las mujeres en la solución de los problemas comunitarios, antes del proyecto y ahora al final del proyecto?

M – mucha                      P- poca                      N- Ninguna

Aspectos de participación	GRUPO 1		GRUPO 2		GRUPO 3		GRUPO 4	
	An- Tes	Aho- ra	An- tes	Aho- ra	An- tes	Aho- ra	An- tes	Aho- ra
En la búsqueda de información	N	M	P	M	N	M	N	M
En la organización comunitaria	P	M	P	M	P	M	P	M
En alertar a la comunidad	N	M	P	M	P	M	M	M
En el mapeo	N	M	P	M	P	P	N	M
En la capacitación	P	M	P	M	N	M	N	M
En la elaboración de planes	N	M	P	M	P	M	N	P
En el monitoreo y alerta local	N	M	P	M	N	M	N	P
En la preparación de informes	N	P	P	M	P	M	N	M
En la solución de problemas	N	M	P	M	P	M	P	M
Otros <u>Primeros auxilios</u>	N	M	P	M	N	M	P	P
<u>EDAN</u>								
<u>En las réplicas</u>								

## Guía para trabajo de grupos Taller de evaluación OCOTEPEQUE

### Aspectos importantes en los cuales hemos sido capacitados

1. Riesgos y amenazas de la comunidad
2. Qué hacer ante los desastres
3. Los primeros auxilios
4. Evaluación de daños y análisis de necesidades
5. Cómo prevenir enfermedades después del desastre
6. Cómo evacuar y albergar
7. Mapeo de riesgo
8. Clasificación de los desastres

### Capacidades o cambios obtenidos por nosotros a través del proyecto

Antes	Ahora
1. Ignorancia	1. Formación
2. Incapacidad	2. Preparación
3. Conformismo	3. Participación
4. Indiferencia	4. Interés
5. Desorganización	5. Organización

### Cómo ha sido la participación de las mujeres en la solución de los problemas comunitarios, antes del proyecto y ahora al final del proyecto?

M – mucha                      P- poca                      N- Ninguna

Aspectos de participación	GRUPO1		GRUPO 2		GRUPO 3		GRUPO 4	
	An-tes	Aho-ra	An-tes	Aho-ra	An-tes	Aho-ra	An-tes	Aho-ra
En la búsqueda de información	P	M	N	M	P	M	P	M
En la organización comunitaria	P	M	N	M	N	M	P	M
En alertar a la comunidad	P	M	N	M	N	M	N	M
En el mapeo	P	M	N	M	N	M	N	P
En la capacitación	P	M	N	M	P	M	P	M
En la elaboración de planes	N	M	N	M	N	M	N	M
En el monitoreo y alerta local	N	M	N	M	P	M	N	M
En la preparación de informes	P	M	N	M	N	M	N	M
En la solución de problemas	P	M	N	M	P	P	P	M
Otros <u>Primeros auxilios</u>	N	M	N	M	N	N	N	M
<u>EDAN</u>	N	M	N	M	N	N	N	M
<u>En las réplicas</u>								

## Encuesta por comunidades EXC Copán

Aspectos	Municipio El Paraíso	Municipio San Antonio	Municipio C. Ruinas	Municipio Corcuín	Total Dpto. Copán
Aceptación del proyecto por la comunidad					
Mucha	1	2	0	4	7
Poca	6	6	8	3	23
Ninguna	0	0	0	0	0
Principal fenómeno de riesgo					
Inundación	1	4	4	2	11
Derrumbe	3	3	2	5	13
Sequía	3	1	2	0	6
Inf. S/ riesgo ha sido gestionada por:					
La comunidad	5	8	8	6	27
Los técnicos	2	0	0	1	3
COPECO	0	0	0	0	0
Inf. S/ riesgo es conocida por:					
La comunidad	4	6	8	5	23
Las autoridades	0	0	0	0	0
Los líderes	3	2	0	2	7
La información brindada por el proyecto ha sido:					
Mucha	5	8	4	4	21
Poca	2	0	4	3	9
Nada	0	0	0	0	0

?  
personas  
o porcentaje

## Encuesta por comunidades EXC Lempira

Aspectos	Municipio Gracias	Municipio Gualcinse	Municipio San Andrés		Total Dpto. Lempira
Aceptación del proyecto por la comunidad					Total
Mucha	6	4	3		13
Poca	4	1	2		7
Ninguna	0	0	0		0
Principal fenómeno de riesgo					
Inundación	1	0	0		1
Derrumbe	8	5	5		18
Sequía	1	0	0		1
Inf. S/ riesgo ha sido gestionada por:					
La comunidad	7	4	3		11
Los técnicos	3	1	0		9
COPECO	0	0	2		0
Inf. S/ riesgo es conocida por:					
La comunidad	7	3	3		13
Las autoridades	3	2	0		5
Los líderes	0	0	2		2
La información brindada por el proyecto ha sido:					
Mucha	5	5	5		15
Poca	5	0	0		5
Nada	0	0	0		0

## Encuesta por comunidades EXC Ocotepeque

Aspectos	Municipio Ocotepeque	Municipio San Sinuapa			Total Depto. Ocotepeque
Aceptación del proyecto por la comunidad					
Mucha	3	3			6
Poca	7	6			13
Ninguna	0	0			0
Principal fenómeno de riesgo					
Inundación	4	1			5
Derrumbe	6	6			12
Sequía	0	2			2
Inf. S/ riesgo ha sido gestionada por:					
La comunidad	6	2			8
Los técnicos	4	7			11
COPECO	0	0			0
Inf. S/ riesgo es conocida por:					
La comunidad	5	2			7
Las autoridades	3	0			3
Los líderes	2	7			9
La información brindada por el proyecto ha sido:					
Mucha	7	6			13
Poca	3	3			6
Nada	0	0			0

**Cuestionario a Líderes Comunitarios (CLC)  
Consolidado de respuestas (Copán)**

**1) ¿Qué medidas se han tomado en su comunidad para prevención de desastres?**

- Organización del COEM (Comité de Emergencia Municipal)
- Réplicas de los módulos
- Campañas de limpieza
- Obra física (puente de hamaca en Potrerillos, Corquín)
- Protección de las aguas
- Sembrar árboles. Hacer viveros
- Depósitos para basura
- Mapeo de riesgo
- Sensibilización a las personas

**2) Explique que importancia tiene para su comunidad contar con un mapa de amenazas y riesgos.**

- Para orientación de la gente
- Para conocer los sitios vulnerables
- Para tomar medidas de prevención
- Para conocer las rutas de evacuación
- Para referencia de la comunidad (descendientes)
- Para identificar fortalezas y debilidades

**3) ¿Que tipos de sistemas de alerta cuenta la comunidad y cómo lo ejecutarían caso de un desastre?**

- |                            |                      |
|----------------------------|----------------------|
| Las campanas de la iglesia | (Sin código todavía) |
| Un riel en la escuela      | (En alerta roja)     |
| Parlanteo                  | (En alerta amarilla) |
| Pito de árbitro            |                      |
| Cacho de vaca              |                      |
| Comunicación hablada       |                      |

**4) Explique que plan de emergencia y reducción de vulnerabilidad la comunidad ejecutaría en caso de un desastre.**

- No tenemos un plan muy preciso porque hace poco nos organizamos.
- Dar primeros auxilios
- Evacuación a sitios seguros
- Dar informe de daños
- Trasladar primero a los que requieran tratamiento médico
- Gestionar alimentos, ropa y medicina.
- Controlar epidemias
- Comunicarse a COPECO
- Enterrar los muertos

*acciones  
dentro para  
el plan  
2 meses*

Limpiar y desinfectar  
Gestionar herramientas y maquinaria para sanear vías de comunicación  
Empezar a trabajar en puentes, bordos, muros de contención,  
Capacitar a más gente

**5) ¿Cuáles serían los centros de operaciones de emergencia en su comunidad en caso de un desastre?**

Escuela  
Instituto  
Bodegas  
Algunas viviendas amplias  
Centro de salud  
Iglesias  
Cancha de fútbol  
Centro comunal  
Sede del COEL

**6) ¿Qué actividades se han realizado en su comunidad para reducir riesgos y vulnerabilidad?**

Puente de hamaca (en ciertos lugares)  
Organización del COEM  
Capacitación a líderes  
Hasta el momento sólo se han señalado zonas de riesgo  
Advertir a la gente dónde construir y donde no.  
Reforestar  
Mapeo participativo

**7) ¿Qué organizaciones fueron creadas o fortalecidas por el proyecto?**

Los CODEL (Creados)  
Los CODEM  
Comités de salud (Fortalecido)  
Patronato (Fortalecido)

**8) ¿Cree necesario que el proyecto continúe?**

Es necesario para dar seguimiento  
Faltó más capacitación en primeros auxilios  
Se necesita su apoyo en planeamiento  
Les felicito por su excelente proyecto en bien de la humanidad  
(Carlos Alvarado)

## Cuestionario a Líderes Comunitarios (CLC) Consolidado de respuestas (Lempira)

**¿Qué medidas se han tomado en su comunidad para prevención de desastres?**

Réplicas de los módulos  
Mapeo de riesgo  
Sensibilización a las personas sobre medio ambiente  
Organización para estar alerta: COEM  
Elaborar planes.

**Explique que importancia tiene para su comunidad contar con un mapa de amenazas y riesgos.**

Para guía de la gente  
Para guía de las autoridades  
Para conocer los sitios vulnerables  
Para saber cuántas casas hay  
Pobreza que hay en la comunidad

**¿Que tipos de sistemas de alerta cuenta la comunidad y cómo lo ejecutarían caso de un desastre?**

Las campanas de la iglesia	(Sin código todavía)
Megáfono	(En alerta amarilla)
Pito de árbitro	
Por medio de gritos	
Por plato	
Por ring	
Tocando un azadón	

**Explique que plan de emergencia y reducción de vulnerabilidad la comunidad ejecutaría en caso de un desastre.**

No tenemos un plan muy preciso porque hace poco nos organizamos.  
Algunos COEM ya tienen su plan  
Rescatar a las víctimas  
Buscar víveres  
Gestionar alimentos, ropa y medicina.  
Solicitar ayuda a instituciones.  
Sanear vías de comunicación

**¿Cuáles serían los centros de operaciones de emergencia en su comunidad en caso de un desastre?**

Escuela  
Iglesia

Casa comunal  
Casas de oración  
Alcaldía municipal

**¿Qué actividades se han realizado en su comunidad para reducir riesgos y vulnerabilidad?**

Acequias de charcos  
Barreras rompevientos  
Réplicas de lo aprendido

**¿Qué organizaciones fueron creadas o fortalecidas por el proyecto?**

Los CODEL (Creados)  
Los CODEM  
La municipalidad (Fortalecido)  
Patronato (Fortalecido)  
Sociedad de padres "

**¿Cree necesario que el proyecto continúe?**

Es necesario  
Porque así podemos conseguir ayuda  
Para más respaldo a nuestros proyectos  
Se necesita su apoyo

**Cuestionario a Líderes Comunitarios (CLC)**  
**Consolidado de respuestas (Ocotepeque)**

**1. ¿Qué medidas se han tomado en su comunidad para prevención de desastres?**

- Organización del COEM (Comité de Emergencia Municipal)
- Replicas de los módulos
- Campañas de limpieza
- Obra física (puente de hamaca)
- Protección de las aguas
- Sembrar árboles. Hacer viveros
- Mapeo de riesgo
- Sensibilización a las personas

**2. Explique que importancia tiene para su comunidad contar con un mapa de amenazas y riesgos.**

- Para orientación de la gente
- Para conocer los sitios vulnerables
- Para tomar medidas de prevención
- Para conocer las rutas de evacuación
- Para referencia de las autoridades
- Para identificar fortalezas y debilidades

**3. ¿Que tipos de sistemas de alerta cuenta la comunidad y cómo lo ejecutarían caso de un desastre?**

Las campanas de la iglesia	(Sin código todavía)
Un riel en la escuela	(En alerta roja)
Parlanteo	(En alerta amarilla)
Pito de árbitro	
Cacho de vaca	
Comunicación hablada	

**4. Explique que plan de emergencia y reducción de vulnerabilidad la comunidad ejecutaría en caso de un desastre.**

- No tenemos un plan muy preciso porque hace poco nos organizamos.
- Dar primeros auxilios
- Evacuación a sitios seguros
- Dar informe de daños
- Trasladar primero a los que requieran tratamiento médico
- Gestionar alimentos, ropa y medicina.
- Controlar epidemias
- Comunicarse a COPECO
- Enterrar los muertos
- Limpiar y desinfectar
- Gestionar herramientas y maquinaria para sanear vías de comunicación
- Empezar a trabajar en puentes, bordos, muros de contención,

Capacitar a más gente

**5. ¿Cuáles serían los centros de operaciones de emergencia en su comunidad en caso de un desastre?**

- Escuela
- Instituto
- Centro de salud
- Iglesias
- Cancha de fútbol
- Centro comunal
- Sede del COEL

**6. ¿Qué actividades se han realizado en su comunidad para reducir riesgos y vulnerabilidad?**

- Puente de hamaca (en ciertos lugares)
- Organización del COEM
- Capacitación a líderes
- Hasta el momento sólo se han señalado zonas de riesgo
- Advertir a la gente dónde construir y donde no.
- Reforestar
- Mapeo participativo

**7. ¿Qué organizaciones fueron creadas o fortalecidas por el proyecto?**

- Los CODEL (Creados)
- Los CODEM
- Comités de salud (Fortalecido)
- Patronato (Fortalecido)

**8. ¿Cree necesario que el proyecto continúe?**

- Es necesario para dar seguimiento
- Faltó más capacitación en primeros auxilios
- Se necesita su apoyo en planeamiento

*9. ¿Analizo los resultados de cumplimiento de otros puntos y de los 3 Dptos?*

### CIC. Cuestionario de investigación colateral

No	Interrogante	Mucho	Poco	Nada	Total
1	¿Ha recibido información sobre desastres y cómo prepararse?	12	6	0	18
2	¿Conoce los puntos más vulnerables de su comunidad?	15	3	0	18
3	¿Ha participado en prácticas de emergencia?	4	4	10	18
4	¿Ha traído beneficios a su comunidad la ejecución de este proyecto?	13	5	0	18

No	Interrogante	Si	No	No sé	Total
5	¿Conoce si se tiene sistema de monitoreo en caso de riesgo?	16	2	0	18
6	¿Está organizada la comunidad para prevención de emergencias?	12	3	3	18
7	¿Sabe si se cuenta con un sistema de alertas?	7	9	2	18
8	¿Sabe si se tiene un plan para emergencias?	7	6	5	18
9	¿Conoce cuáles serían los posibles refugios en caso de emergencia?	17	1	0	18
10	¿Cuenta la comunidad con un centro de operaciones de emergencias?	4	10	4	18

*reflexión o conclusión de los datos cuantitativos del cuestionario?*

## Cuestionario Equipo Técnico CET

**¿Qué áreas, zonas y etapas del proyecto les permitió percibir los mejores resultados?**

**Explique las dificultades que enfrentaron.**

**Dificultades:**

- Difícil acceso a las comunidades
- Rotación de personal cambiándolo de área geográfica.
- La época de corte de café.
- Sobrecarga en los líderes comunitarios.

**Logros**

- En el primer módulo: la elaboración de los mapas.
- En el segundo: La elaboración de planes de reducción de vulnerabilidad y emergencias
- En el cuarto: por los aprendizajes de los primeros auxilios.
- Los líderes se apropian de las herramientas de capacitación.

**¿Qué fue lo que más contribuyó al éxito del proyecto?**

- El poco conocimiento de la temática y lo interesante y necesario de la misma.
- Aceptación y colaboración de los líderes para con los técnicos.

**¿Cómo estuvo la participación de hombres y mujeres en la ejecución del proyecto?**

- La participación de hombres y mujeres en cantidad y calidad fue muy equilibrada: 50% y 50%

**¿Las comunidades fueron las adecuadas?**

- Si fueron, pero en adelante deben establecerse criterios de selección.

**¿Hubo extensión del proyecto hacia las escuelas?**

- Si. Se facilitó un módulo infantil (texto) y se dio capacitación a los maestros.

**¿Qué fue lo más importante que quedó del proyecto en las comunidades?**

- Los planes de emergencia, las experiencias del mapeo y los primeros auxilios.

**¿Qué agregaría o quitaría en los contenidos del proyecto para una nueva fase?**

- Agregaría la temática sobre gestión de riesgo
- Profundizar más en el tema de género.

Mayor tiempo para la ejecución del proyecto  
Disponer de un fondo para ejecución de obras de mitigación.  
No dejar la organización de los CODEM para el final  
Capacitar a maestros desde el principio.

**¿Qué importancia tuvo para usted participar en la ejecución del proyecto?**

En el aspecto personal fue una buena oportunidad de capacitación.

Una gran experiencia de aprendizaje.

El conocimiento de las necesidades de nuestras comunidades

¿Qué capacitación cree necesaria para el técnico?

Actualización en el GIS (Sistema de Información geográfica)

Legislación afín con el proyecto.

Intercambio de experiencias

Sismo resistencia

## Cuestionario Equipo Gerencial

### CEG

**1. ¿Qué áreas, zonas y etapas del proyecto les permitió percibir los mejores resultados?**

**Explique las dificultades que enfrentaron.**

Mantener motivados a los facilitadores que asistieron a las capacitaciones que lo hicieron sin remuneración.

Sistematización de experiencias: materiales, módulos, mapas, evaluaciones de todos los productos generados.

La continuidad y compromiso de los líderes comunitarios, se hizo una buena selección. La metodología empleada fue buena, pues los líderes comunitarios lo reafirmaron con su actitud.

Apropiamiento de la temática de los líderes. Transferencia de información y conocimientos hacia los líderes.

Los mayores logros son a nivel local y municipal

Fortalecimiento del trabajo directo con las comunidades. Faltó tener mayor incidencia a nivel institucional. COPECO y afiliadas.

La creación de organización a nivel local y municipal.

Aprendizaje en gestión de proyectos para reducir vulnerabilidad.

El vínculo desarrollo <> emergencias.

**2. ¿Qué estrategias de monitoreo tuvieron que utilizar para dar seguimiento a las actividades del personal? ¿Se mantuvo el personal de principio a fin?**

Visitas de monitoreo a las diferentes regiones.

Informes, memorias de las actividades de capacitación a los cooperantes.

Verificación de criterios de los técnicos al presentar el primer módulo

Consolidación y calendarización de actividades

Las reuniones de equipo técnico con presencia de la UMES, revisión y uso del marco lógico.

Cuatro etapas de verificación de los informes.

Reuniones con los encargados de las afiliadas en cada zona

Buena comunicación con el departamento de administración

Auditoría

Acompañamiento de representantes de las agencias financieras en algunas actividades.

**3. ¿Cuál es su percepción sobre el desempeño y aceptación de sus facilitadores en las comunidades asignadas?**

Operativamente han trabajado muy bien

Se necesita una mayor capacitación para el análisis de la información que reciben los facilitadores.

Cambios de personal han desequilibrado parte del proyecto.

Es necesario un mayor fortalecimiento del técnico

Disponibilidad para trabajar ha sido muy importante.

Fue muy importante la identificación con la población beneficiaria.

**4. ¿La logística fue suficiente y oportuna? En qué se debería mejorar para otra fase?**

Problemas con las afiliadas y logística de movilización

Mejor utilización de los recursos que se disponen.

Coordinadores regionales de las afiliadas den mejor atención a los técnicos del proyecto.

Flexibilidad de la agencia donante para la activación de fondos dentro del proyecto.

**5. ¿Cuáles son las mejores experiencias que garantizarían la consecución de una nueva fase?**

La buena selección de los líderes

La organización de los comités

Planificación de emergencia para que sea tomada en cuenta por las municipalidades

Necesidad de seguimiento y del apoyo gubernamental de COPECO

Trabajo con los niños

Los papeles complementarios de hombre mujer para enfrentar el problema.

**6. ¿Cómo funcionó la coordinación inter institucional y cómo la podríamos mejorar?**

Buena coordinación y comunicación horizontal en las afiliadas ASONOG  
CONCERN

Aprendizaje de la afiliada sobre la implementación del proyecto.

## **Jornada de trabajo con el Equipo Coordinador**

### **Guía de Análisis**

**Consolidado de respuestas concedidas por grupos de trabajo a cada planteamiento.**

#### **Planteamiento 1.**

El proyecto CPAE deja, en la mayoría de beneficiarios, un sentimiento de que le faltó algo, que no cumplió con las expectativas de la gente como se esperaba. ¿A qué atribuye esto?

#### **Propuestas:**

Al enfoque paternalista fomentado por las mismas instituciones

Expectativas de recibir obras de infraestructura.

Algunos procesos que requieren más práctica y por ende tiempo y recursos.

El proyecto es sólo una primera etapa del proceso y que de hoy en adelante es cuando la población debe demostrar el apropiamiento de la información.

La población, a través del proyecto, cuenta con las herramientas necesarias para entrar en acción.

El tiempo de implementación del proyecto fue demasiado corto.

No se define una proyección a futuro del proyecto para cuando el periodo de capacitación finalice.

Es necesario fortalecer más la coordinación interinstitucional

Posiblemente se generaron expectativas que no contempla el proyecto.

El proyecto fue incompleto pues faltaron cosas prácticas: medidas de mitigación por comunidad y práctica de los conocimientos adquiridos.

La situación de vulnerabilidad permanente que vive la comunidad a todo nivel.

#### **Planteamiento 2.**

Los profesores de las escuelas a las que llegó el proyecto, dejaron entrever que el módulo infantil es muy teórico. ¿Qué prácticas o mejoría podría sugerir?

#### **Propuestas**

Revisión y actualización del módulo infantil: dibujos, cuentos.

Visitar instituciones que trabajan con niños.

Este proyecto fue etapa de validación.

Mejorías a través de comentarios de los maestros.

Que los niños perciban gráficamente algunas situaciones de emergencia.

#### **Simulacros**

Concursos sobre la temática de prevención y atención de emergencias.  
Dramatizaciones.

Realizar prácticas de campo y visitas a instituciones involucradas en el tema de emergencias, visita a lugares de riesgo, Estaciones de radio (sistema de alerta).

Me primeros auxilios.  
Organización de comités infantiles  
Excursiones, giras, caminatas, simulacros.

### Planteamiento 3.

Algunas comunidades como Corquín no han implementado un plan de emergencias porque aducen que su zona es de poco riesgo. ¿Qué criterios serían básicos para elegir comunidades en una nueva etapa?

Propuestas:

No creemos que sea zona de poco riesgo, sino que la población no percibe más allá de deslizamientos (incendios, deforestación). No ven que son la causa de problemas que tienen que afrontar las poblaciones que están en el valle abajo. En lugares como este es necesario trabajar con enfoque de prevención, no de emergencia.

Criterios: Frecuencia de eventos o fenómenos que afectan la zona.  
Amenazas que enfrentan las comunidades.

Ellos tienen historial de derrumbes en la zona.  
Analizar sus condiciones de vulnerabilidad de acuerdo a su ubicación geográfica.  
Que la comunidad ya cuente con una estructura organizativa.

Grado de vulnerabilidad ante una amenaza  
Grado de pobreza de la comunidad.  
En comunidades con debilidad en aspecto organizativo.

La organización ejecutora del proyecto deberá realizar un diagnóstico preliminar que determine zonas vulnerables y de alto riesgo, para de esta manera, evaluar si amerita trabajar en la zona o se prioriza las zonas más vulnerables.

Determinar un periodo para evaluar o aplicar filtro para determinar las comunidades, en esta selección en el camino deben considerarse: el grado de interés, organización funcional y participación representativa de la comunidad.

### Planteamiento 4.

Las comunidades atendidas en Lempira mostraron una mayor apropiación del proyecto y un reclamo más fuerte por su partida. ¿Se deberá a su mayor nivel de necesidades insatisfechas? ¿Hay posibilidades de dirigir nuevas iniciativas en su beneficio?

Propuestas:

Insertar los planes de emergencia a los procesos que realiza Participación ciudadana e Incidencia.  
Existe la posibilidad de nuevas propuestas de incidencia política para desastres.

Mayor conocimiento en la población sobre participación ciudadana.  
Presencia y reconocimiento de la organización en Lempira.  
Se plantea una fase de seguimiento por parte del proyecto de PC de ASONOG.

Lempira ha tenido mayor experiencia sobre desastres en la zona.  
Lempira tiene un alto concepto de lo que es ASONOG, han recibido un fuerte apoyo.

ASONOG sigue apoyando a las mismas comunidades con el proyecto de Participación Ciudadana desde el cual se puede dar algún tipo de seguimiento al proyecto CEPAE

## Grupos focales

Se reunió a un promedio de 14 niños(as) por grupo en tres diferentes escuelas de Gracias y dos de Copán para conocer si se les había impartido el módulo infantil y sólo en una había duda sobre el tema. Los temas sobre desastres y vulnerabilidad fueron mejor expresados por niños de quinto y sexto grados. Los profesores entrevistados dejaron entrever que necesitaban más elementos didácticos o recomendaciones prácticas.

## Hallazgos

Se enumeran los hallazgos a continuación porque no obedecen al orden de presentación de los instrumentos aunque si se refieren a la interpretación de los datos.

1. Los actores comunitarios representantes de los tres departamentos, coinciden en los aspectos en que han sido capacitados por el proyecto, y eso indica que los módulos fueron una buena pauta para lograr que el enfoque institucional fuera el mismo en todos los lugares beneficiados por el proyecto.
2. La participación de las mujeres en presencia fue de un 50% y en calidad anduvo por el orden del 40%, aunque los técnicos le dieron el 50% de equilibrio, fue avalado por los grupos en las jornadas de evaluación quienes expresaron además, que antes del proyecto en la comunidad la participación se centraba más en asuntos de orden religioso y en sesiones del patronato; pero ahora, han pasado de lo poco a lo mucho en asistencia y aplicación de intereses para la prevención de emergencias.
3. Los representantes de las comunidades indicaron que el proyecto tuvo poca aceptación al inicio pero a medida se conoció, fue ganando posición en la gente. Que fue mucha la información que les brindó y que no debiera irse porque ellos necesitan ese apoyo.
4. El riesgo más común para todos es el derrumbe, luego la inundación y las sequías. Esto no descarta la preocupación por otros fenómenos naturales. Lo importante es que ahora conocen su grado de vulnerabilidad y están alerta y solidarios.
5. Los líderes entrevistados, y aún los técnicos, dicen que la organización comunitaria para reducir vulnerabilidad, fue un paso muy tardío y aunque se trazaron planes de emergencia, no fueron suficientemente socializados.
6. El módulo de primeros auxilios fue el que más demanda tuvo, por eso aparece en algunas encuestas que hizo falta información por el proyecto y es porque querían más práctica. A este módulo se debió dar más tiempo.
7. La gente que participó en las capacitaciones demostró conocer los conceptos y temas a tal grado que si se les hubiese aplicado una prueba académica la hubiesen respondido con soltura. Este es un innegable mérito para las comunidades por su aplicación, para los instructores por su eficiencia, para la gerencia por la importancia del tema que logró captar el interés de quienes lo recibieron.

8. Los comunitarios participantes, especialmente de Ocotepeque, sustentaban expectativas de ayuda con infraestructura, a eso se debe que parecieran menos interesados en las gestiones del proyecto y se tuviera allí un menor poder de convocatoria.
9. Las comunidades representadas del departamento de Lempira parecieron más interesados en el seguimiento del proyecto y más dolidos por su partida. Se encontraban entre ellos líderes de amplia experiencia y magnífica retórica de la que hicieron alarde para sobredimensionar las actividades del proyecto. También líderes novatos que con la llegada del proyecto empezaron a perder el miedo a hablar en público y que en la jornada de evaluación lo hicieron de manera sobresaliente.
10. En la investigación colateral la gente dijo que conocían bastante sobre situaciones de riesgo y que la mayoría conocen los puntos más vulnerables de su comunidad. Pocos han participado en réplicas de emergencia. La mayoría sabe para donde irse en caso de emergencia y que sí se tiene un plan de emergencia aunque no sea muy conocido por todos.
11. Aunque no todos se daban cuenta si existe un sistema de alerta en la comunidad, quienes sí lo saben, dijeron que no se ha codificado ni se ha socializado.
12. Sobre si el proyecto ha sido beneficioso para ellos, los participantes en la evaluación dijeron que totalmente seguros de su importancia y beneficio y es lógico que los sujetos de la investigación colateral dijese que "poco beneficio", pues ya esta opinión es suficiente para saber que el proyecto se salió más allá de los límites de sus líderes beneficiarios directos.
13. Los logros planteados por los técnicos coinciden con los cambios sumidos por los comunitarios en cuanto al mapeo, los planes, primeros auxilios y la organización.

## Conclusiones

1. En general este proyecto se muestra como una excelente práctica de sensibilización comunitaria que debiera ser replicado en todo el país. La gente despierta sobre su propio escenario de consecuencias buscando las causas y socializando sus iniciativas para reducir vulnerabilidad. Antes les daba lo mismo construir a la orilla del río que en la ladera.
2. El objetivo general ha sido logrado en un alto nivel por la capacitación y organización a los líderes comunitarios al grado que algunos miembros del CODEM están optimistas con que la municipalidad incorpore los planes de emergencia, al plan de desarrollo municipal de manera oficial.
3. Los mejores resultados tuvieron su fundamento en una buena gestión administrativa y en el apropiamiento de los líderes comunitarios.
4. En opinión de técnicos y directivos del proyecto hubo buena coordinación y comunicación entre ASONOG y Concern WW.
5. Los objetivos específicos, como consecuencia, también alcanzaron un alto nivel de logro:
  - ❖ Se fortaleció con la organización y capacitación de las estructuras locales, la capacidad para intervención en casos de emergencia.
  - ❖ Se utilizaron los recursos y capacidades locales para trazar sus propios planes y mapas que les permite articular proyectos de prevención y mitigación.
  - ❖ La gente se dio cuenta que no pueden estar esperando que vengan de fuera a resolver sus problemas pero que sí pueden recibir ayuda poniendo como contra parte su propia iniciativa en escenarios de visiones compartidas.
6. Faltó un poco en la incidencia y cabildeo con las autoridades y las organizaciones afiliadas a fin de garantizar el seguimiento a muchas iniciativas comunales sobre riesgos. En esta dimensión era muy poco lo que los técnicos podían hacer.
7. De los 340 facilitadores comunitarios, participaron en las jornadas de evaluación 106: 27 de Ocotepeque, 42 de Copán y 37 de Lempira.

8. De las 70 comunidades que constituían la población meta, estuvieron representadas: 12 de Ocotepeque, 26 de Copán y 20 de Lempira. Total 58.
9. Se hicieron 18 entrevistas a al azar para investigación colateral en las comunidades reflejando que el proyecto ha tenido presencia aceptable más allá de sus facilitadores comunitarios.
10. Lo más importante que quedó del proyecto en las comunidades fueron: las experiencias de mapeo, los planes de emergencia y los primeros auxilios.

## Recomendaciones

La mayoría de estas recomendaciones son válidas si se pretende desarrollar el proyecto en nuevas etapas.

Incidir para que los planes de mitigación y reducción de vulnerabilidad sean apoyados por las autoridades de COPECO, alcaldías y ONG's, o del marco legal.

Evitar el enfoque paternalista y el despertar falsas expectativas en la población.

Apoyar los módulos con material didáctico ilustrado (rota folios) y rediseñar el módulo infantil con actividades prácticas de simulacros y organización infantil para la prevención de desastres.

Incidir en la Secretaría de Educación para que se lleve a la educación formal el tema de desastres.

Dar relevancia a la coordinación interinstitucional como estrategia de apoyo a sostenibilidad de las iniciativas locales.

Tener cuidado en el enfoque de percepción comunitaria del riesgo: a veces no corren peligro pero son la causa de la vulnerabilidad de los que están abajo.

# **Anexos**

**Guías de reunión**

**Instrumentos**

**Gráficas**

**Listados**

**Actividades:**

Fecha	Actividades	Propósito
12/06	Reunión con equipo técnico de evaluación.	Socializar procedimientos metodológicos e instrumentos.
13/06	Taller de evaluación con líderes comunitarios en La Entrada Copan	Encontrar capacidades en acción para atención de emergencias. Conocimientos de sus condiciones de riesgo y disposición para prevenirlas.
14/06	Taller de evaluación con líderes comunitarios en Gracias, Lempira.	Conocimiento de niveles de gestión local en caso de emergencias.
15/06	Taller de evaluación con líderes comunitarios en Ocotepeque.	
Mismas fechas	Entrevistas con actores de apoyo comunitario.	Percepciones sobre el proyecto y capacidad de apoyo. Perspectivas de integración a la planificación municipal o comunitaria.
19/06	Jornada para analizar hallazgos, en San Pedro Sula con equipo coordinador del proyecto.	Socializar resultados, conclusiones y recomendaciones.
20 jun a 4 de julio.	Elaboración del informe	Registrar la experiencia y sus resultados
5/07	Entrega.	Entregar informe impreso y electrónico a las oficinas de ASONOG en S.P.S. Si se considera necesario, ASONOG planteará observaciones para que el consultor las integre al informe.

**ASONOG**

**Proceso de evaluación final del proyecto:**

**Capacitación para la prevención y atención a emergencias**

**Guía para reunión con Equipo Coordinador**

**Propósito: Socializar resultados, conclusiones y recomendaciones**

Hora	Actividades	Observaciones
2:30	❖ Bienvenida. Por Dacia	Representante ASONOG Explica propósitos. Presenta consultores.
2:35	❖ Auto presentación de los y las asistentes.	
2:45	❖ En parejas	Buscan un elemento concreto que explique o represente la importancia de coordinar un proyecto.
3:15	Presentación de vídeo de CEPAE	Vídeo.
3:45	❖ Socialización de la metodología de trabajo seguida en el campo.	Material impreso. Lectura comentada
4:00	❖ Presentación de datos relevantes	Retro – proyección. Cuestión de porcentajes
4:30	❖ Hallazgos por departamento	Asuntos cualitativos. Comentarios.
5:00	❖ Trabajo de análisis	Hoja guía de reflexión. Comentarios.
	❖ Valoración de posibilidades para una nueva fase	Conociendo nuestras posibilidades y limitaciones.
5:30	❖ Conclusiones y recomendaciones	Que deben ir en el informe. Sugerencias del equipo coordinador.
	❖ Cierre de la reunión	



## Guía para trabajo de grupos

### Taller de evaluación

Grupo # \_\_\_\_\_ Dpto \_\_\_\_\_

#### Aspectos importantes en los cuales hemos sido capacitados

- 1 \_\_\_\_\_
- 2 \_\_\_\_\_
- 3 \_\_\_\_\_
- 4 \_\_\_\_\_
- 5 \_\_\_\_\_

#### Tres capacidades o cambios obtenidos por nosotros a través del proyecto

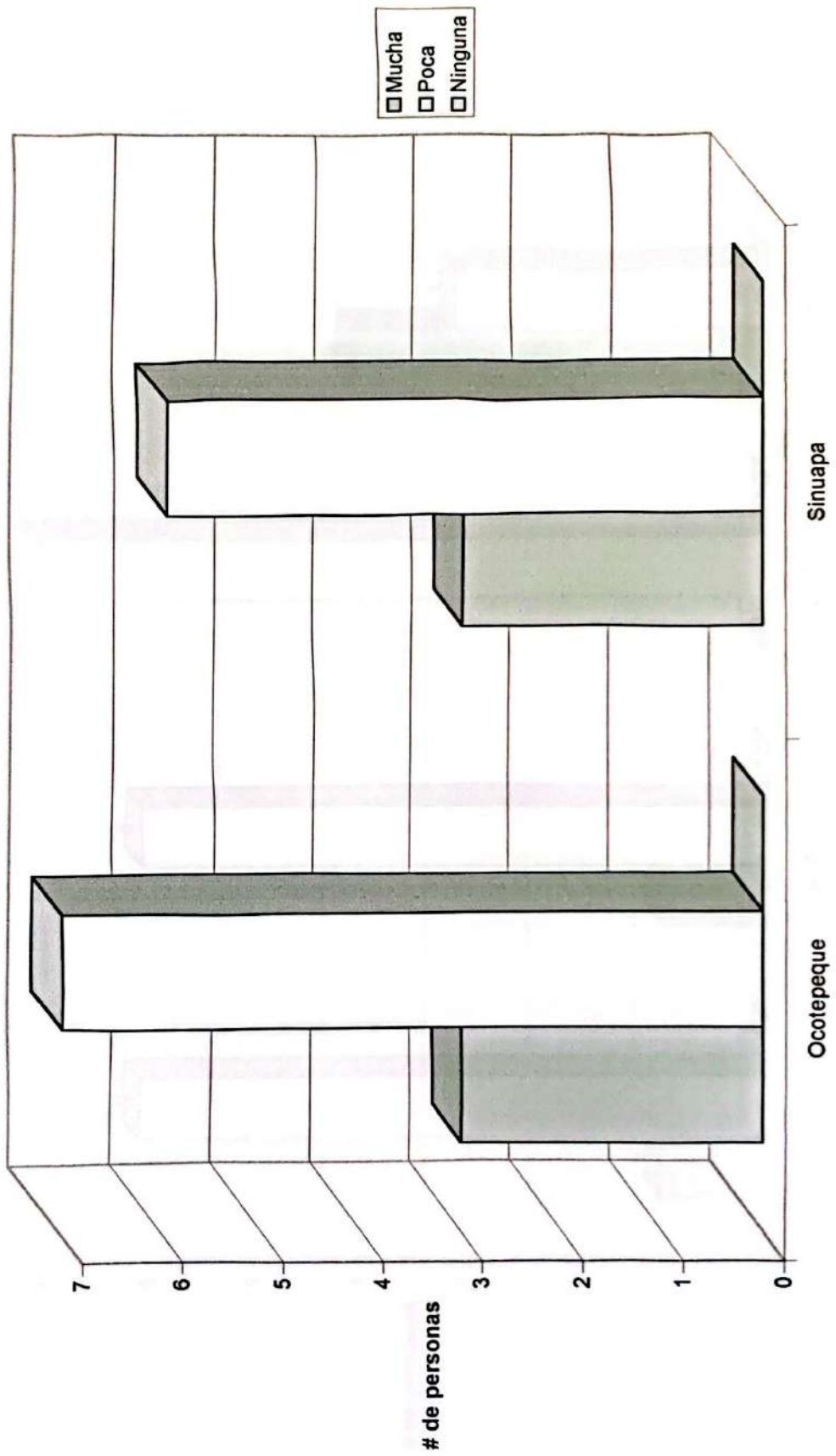
- | Antes   | Ahora   |
|---------|---------|
| 1 _____ | 1 _____ |
| 2 _____ | 2 _____ |
| 3 _____ | 3 _____ |

Cómo ha sido la participación de las mujeres en la solución de los problemas comunitarios, antes del proyecto y ahora al final del proyecto?

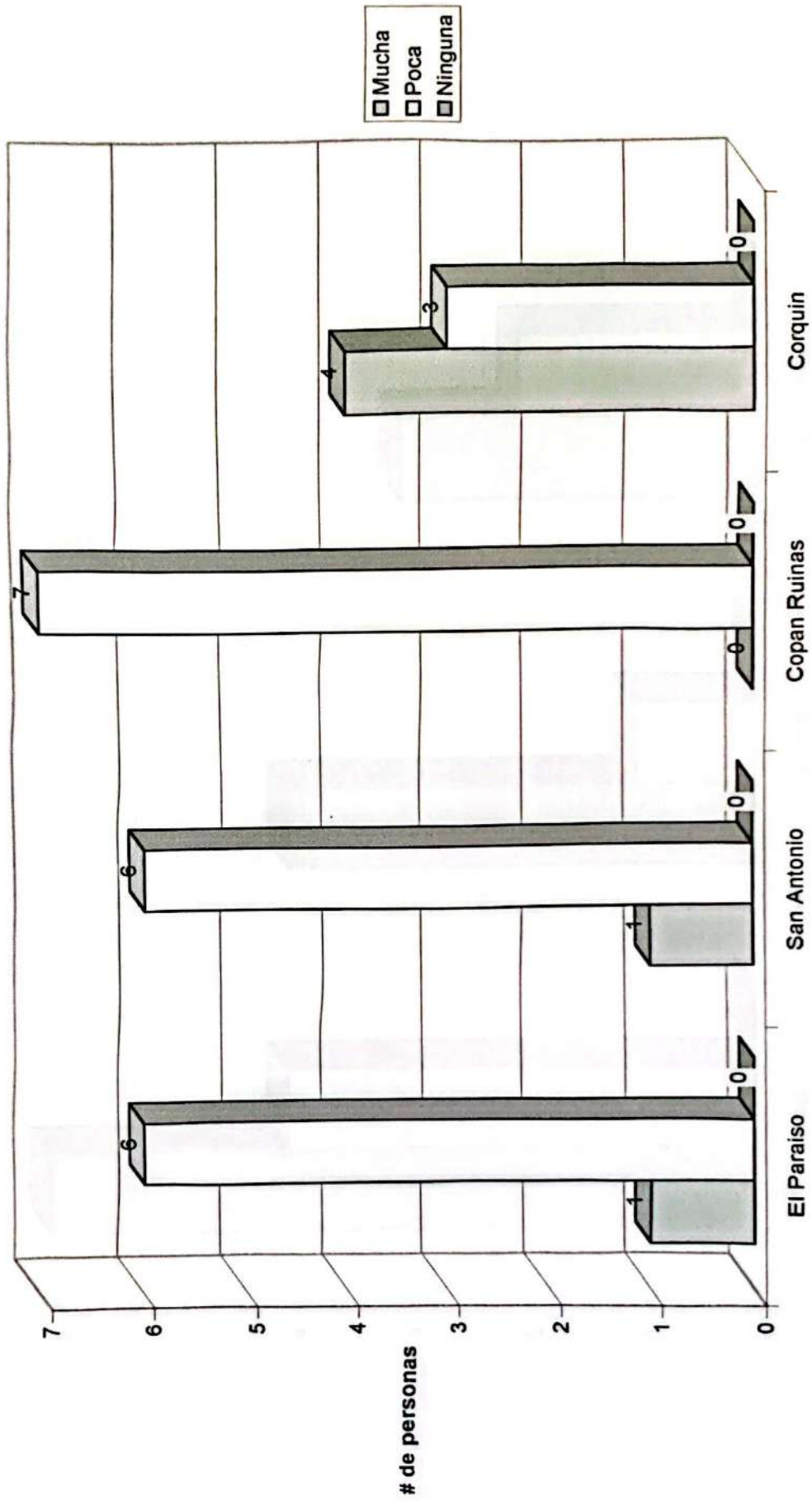
M – mucha      P- poca      N- Ninguna

Aspectos de participación	Antes	Ahora
En la búsqueda de información		
En la organización comunitaria		
En alertar a la comunidad		
En el mapeo		
En la capacitación		
En las réplicas		
En la elaboración de planes		
En el monitoreo y alerta local		
En la preparación de informes		
En la solución de problemas		
Otros _____		
_____		

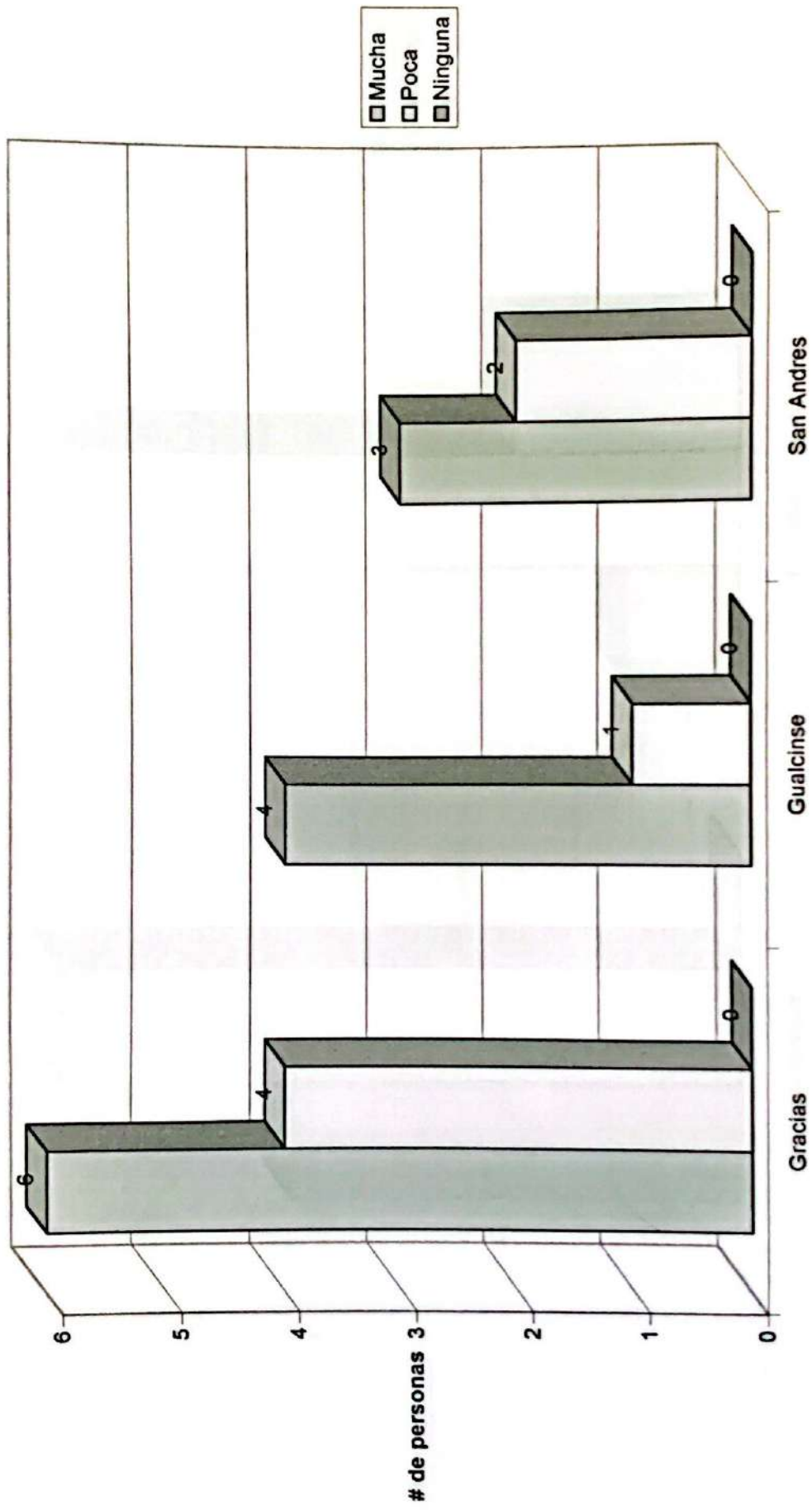
# Aceptacion Proyecto Departamento de Ocotepeque



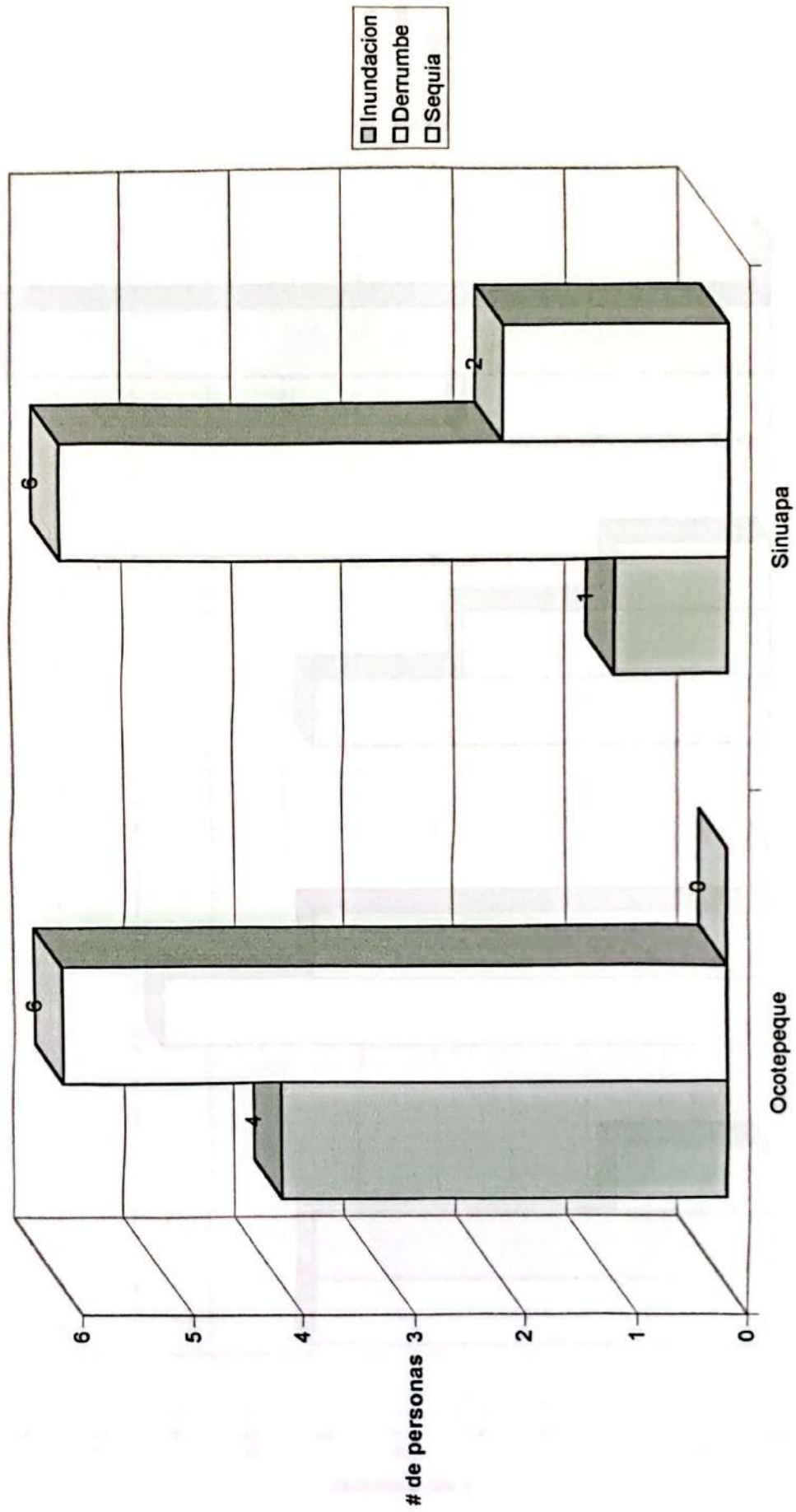
# Aceptación del Proyecto



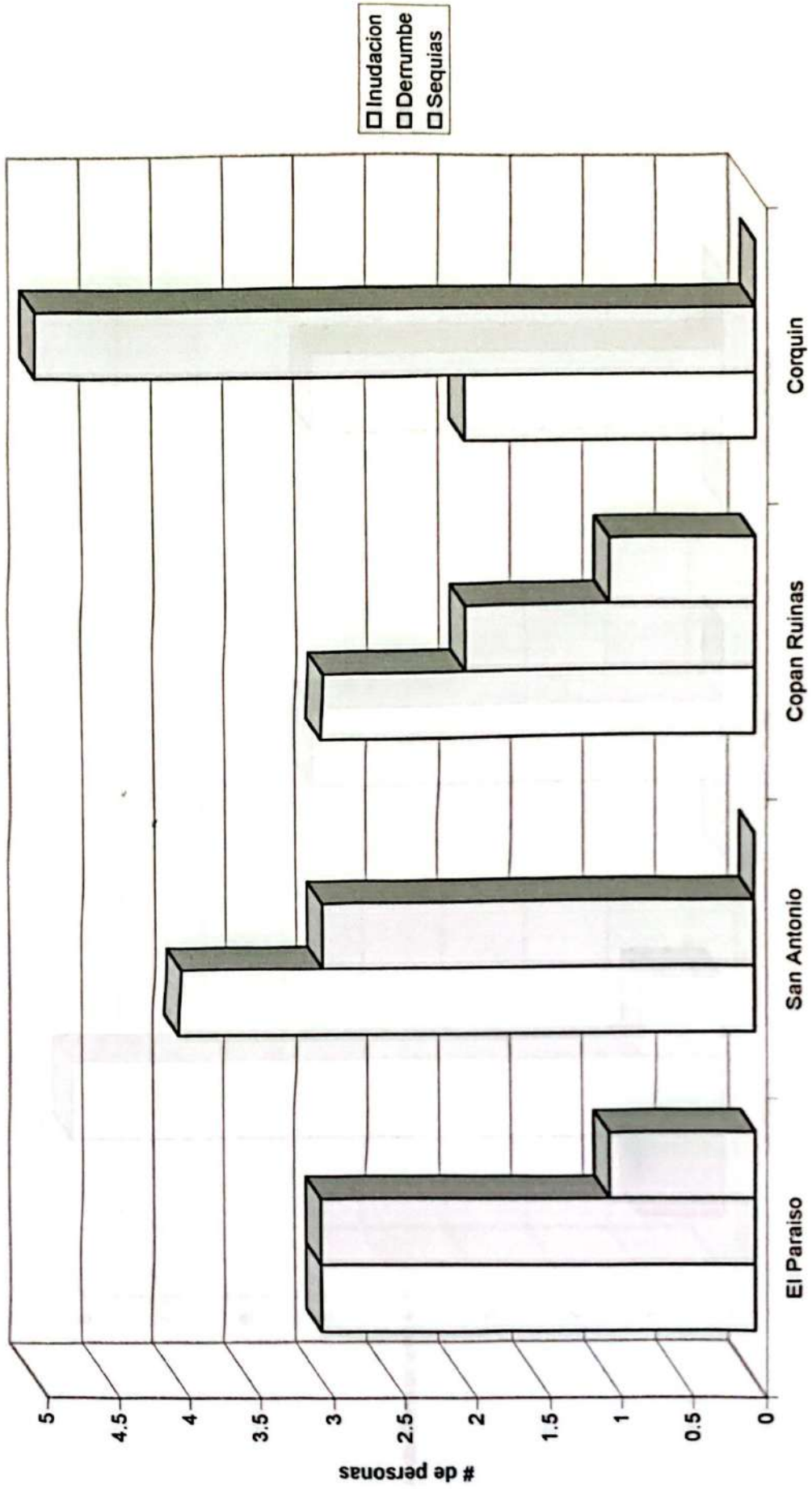
# Aceptacion Proyecto Departamento Lempira



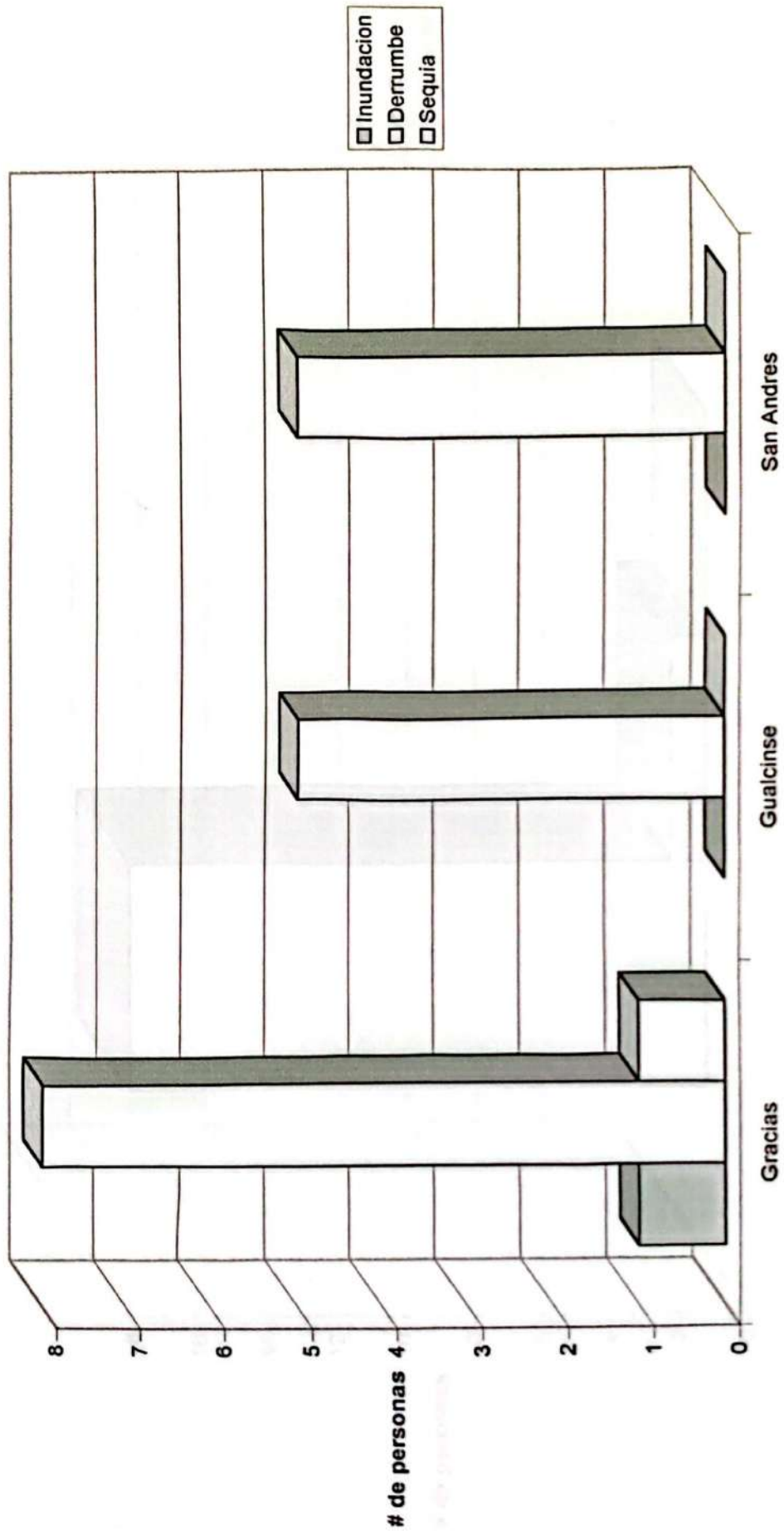
# Fenomeno Natural que mas Afecta



Fenómeno Natural que más afecta su comunidad



Fenomeno Natural que mas afecta



### Conocimiento de Refugios en la Comunidad, segun Encuesta

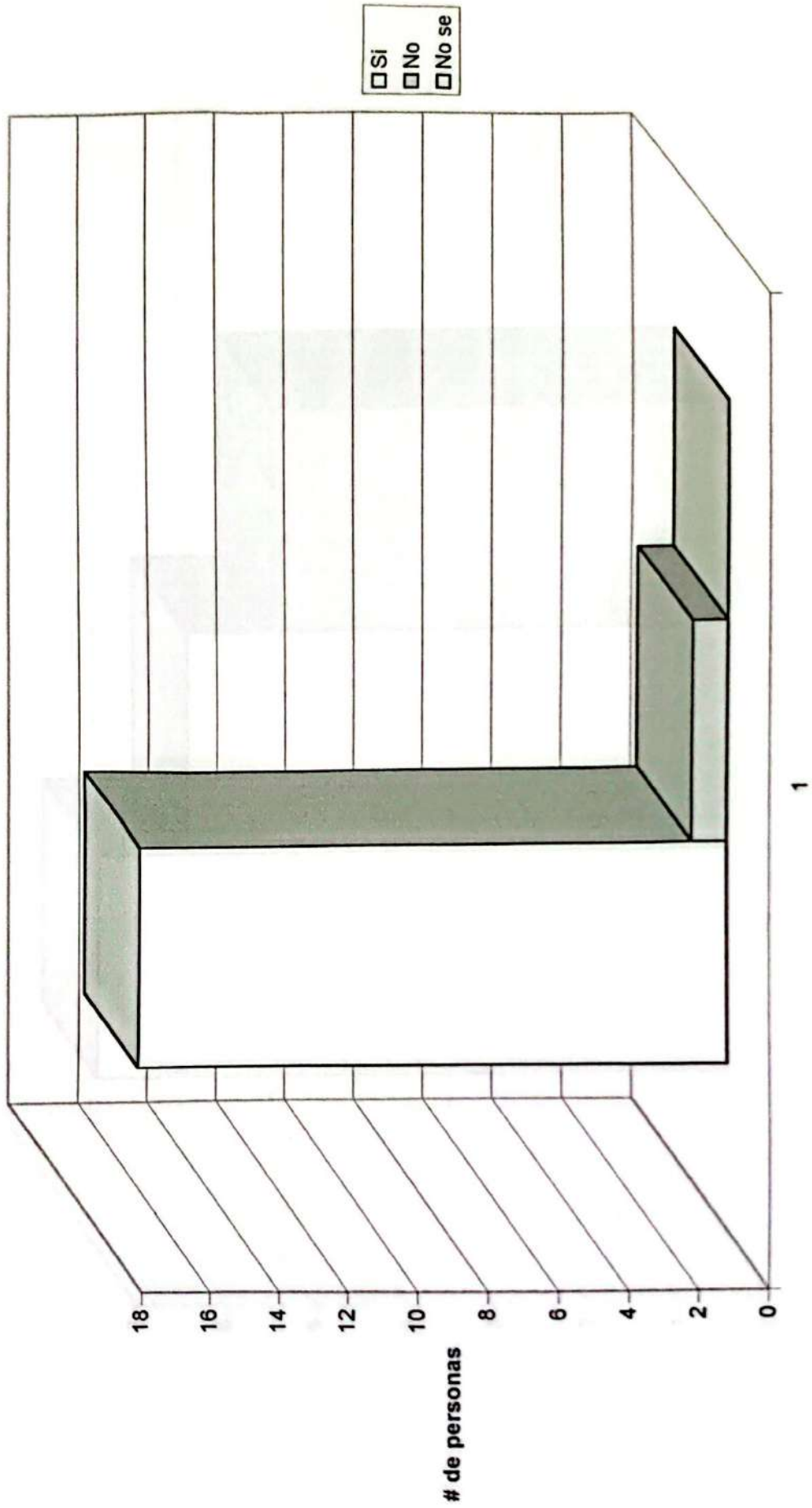
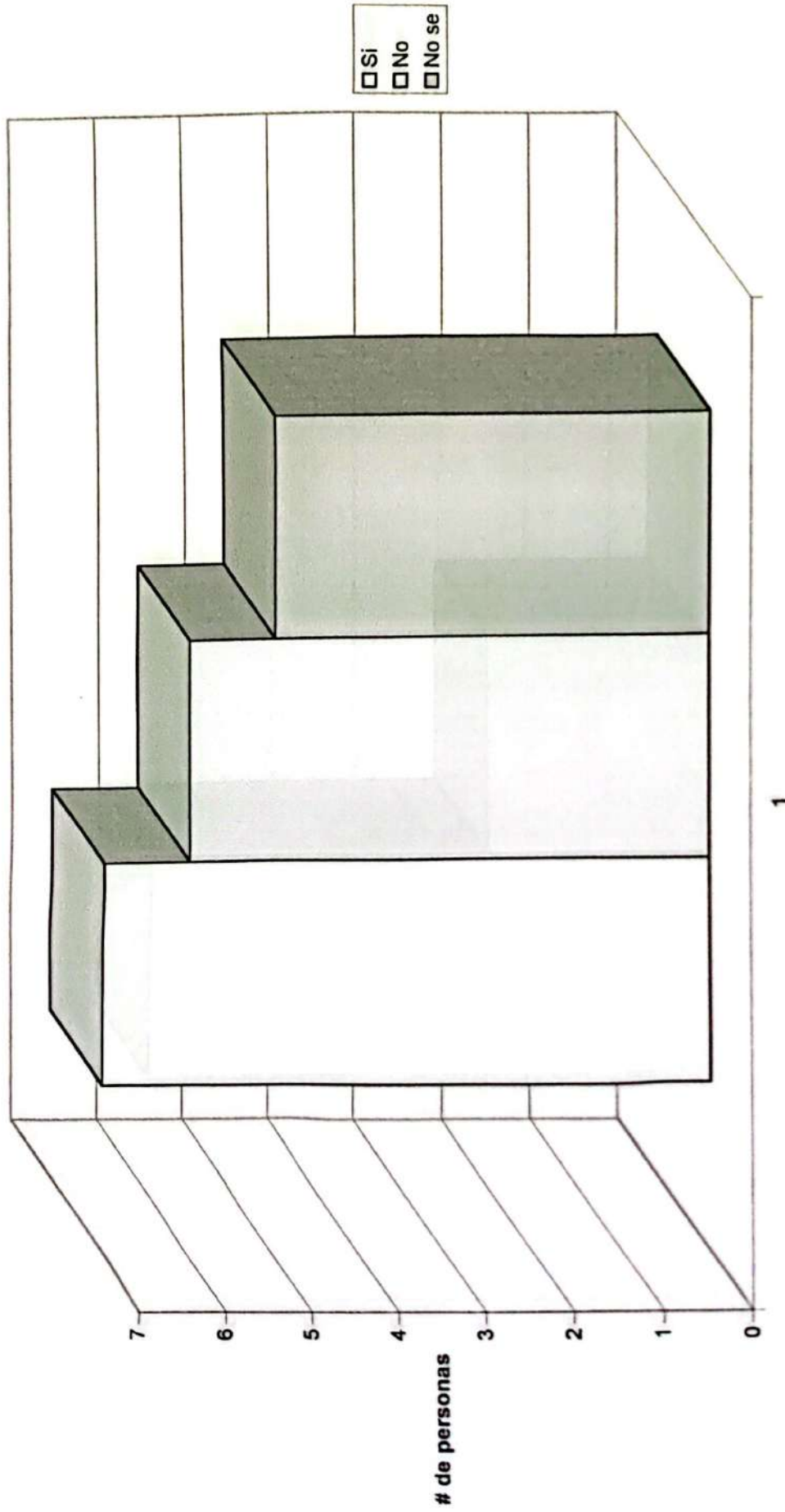
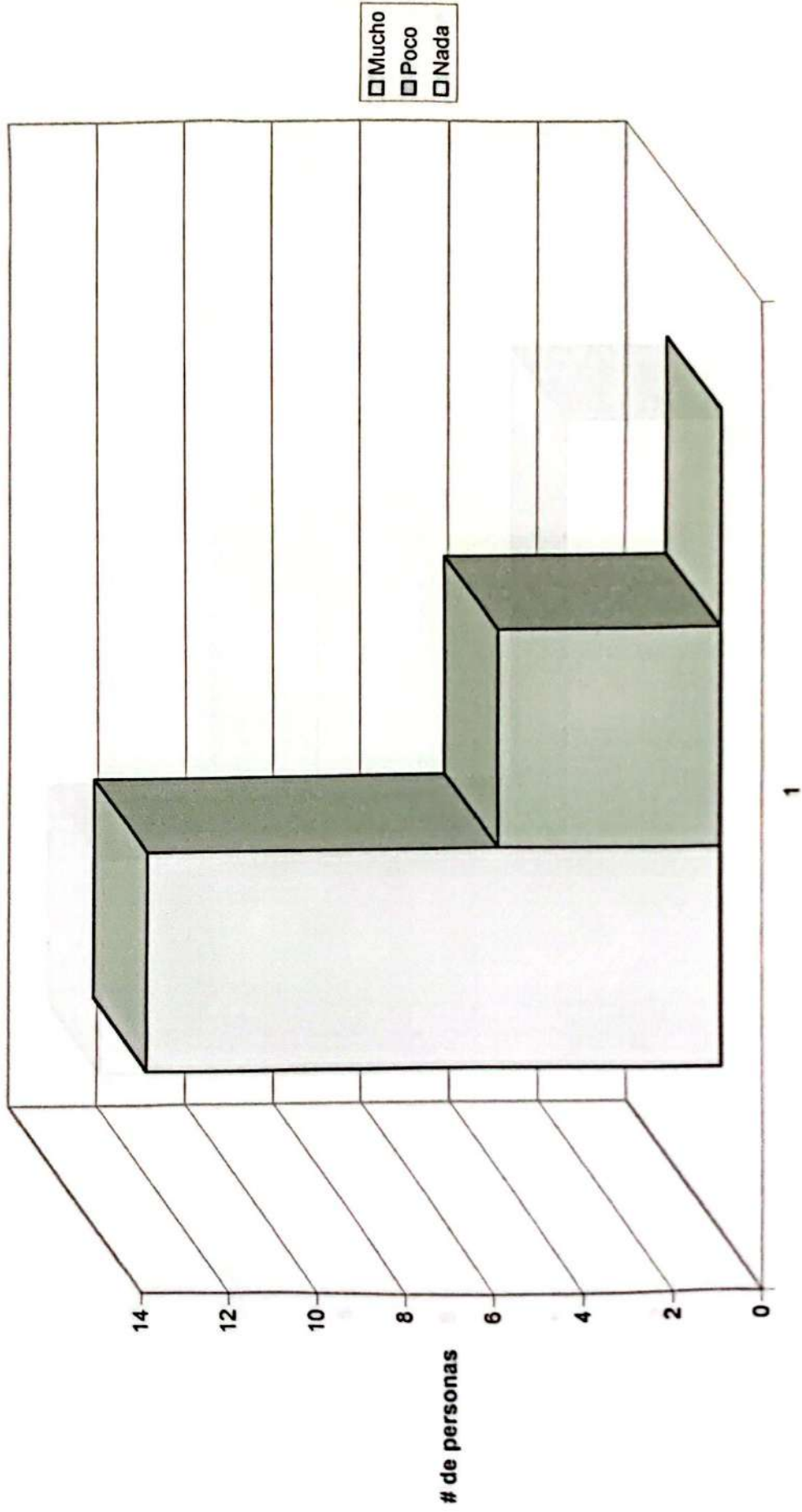


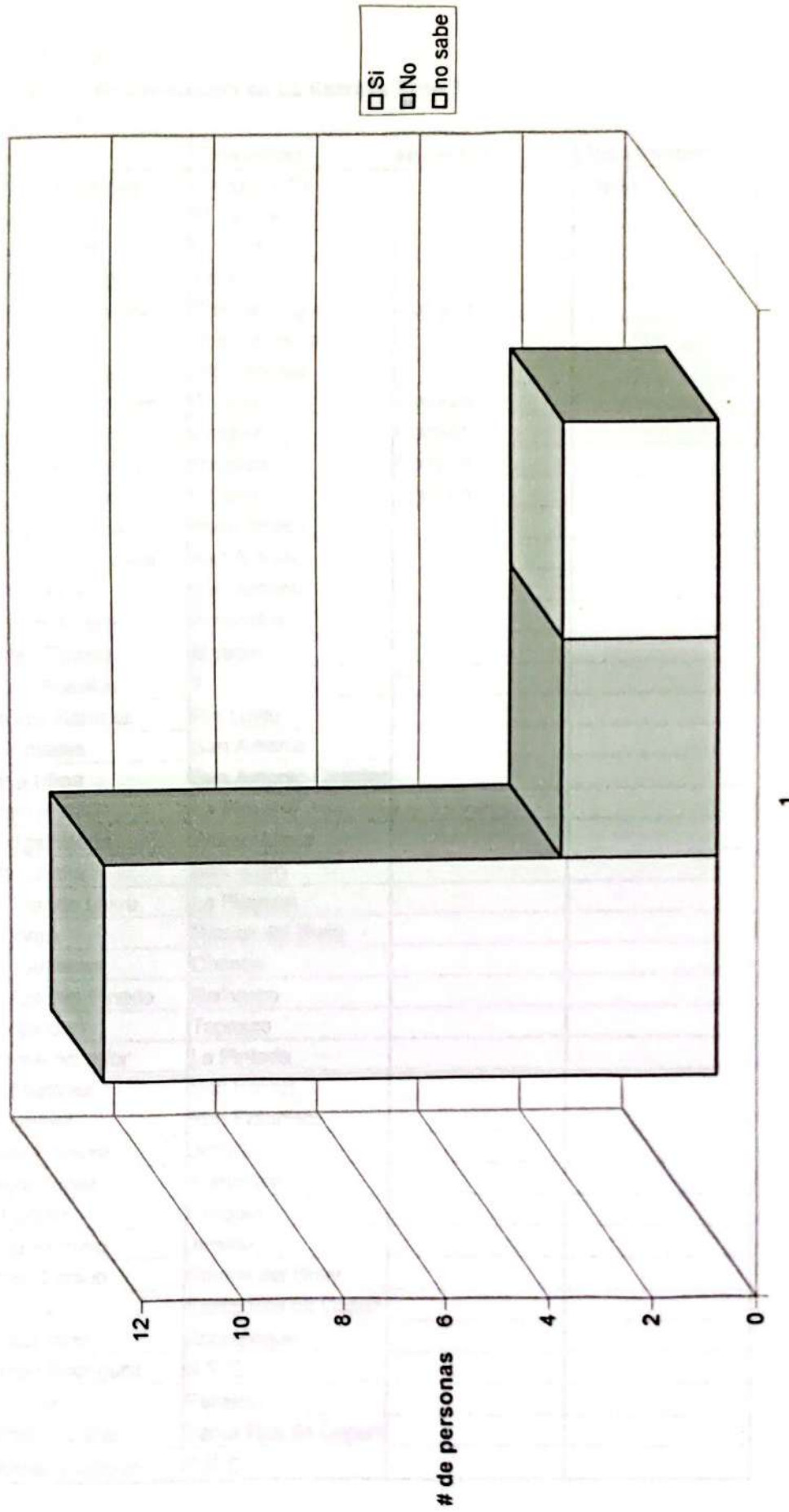
Figura 1. Conocimiento de Plan de Emergencias Comunal, según Encuesta



**Beneficios del Proyecto a la Comunidad en General segun Encuesta Comunal**



# Organizacion Comunal para Prevencion de Desastre



Proyecto CPAE

## Evaluación Final

Asistencia a sesión de Evaluación en La Entrada Copán

13 de junio del 2002

No	Nombres	Comunidad	Municipio	Departamento
1	Alejandrina Hernández	Loma Ancha /		Copán
2	María Ema Cruz	El Ocotón /		
3	María Paz Méndez	El Ocotón		
4	Rosamelia Caparrosa	Santa Lucía /		
5	German Evelio Fuentes	Plan del Higo /	Corquín	
6	Victor Manuel Jovil	Plan del Higo		
7	Onofre Ulloa Márquez	Las Delicias /		
8	Gloria Argentina Romero	Corquín /	Corquín	
9	María Cordelia Monge	Corquín	Corquín	
10	Gladis Ondina Calidonio	Pacallas /	Corquín	
11	Servio Tulio Calidonio	Pacallas	Corquín	
12	Zoila Nohemí Peraza	Peña Blanca /		
13	María Antonia Chinchilla	San Antonio		
14	Bartola Marroquín	San Antonio /		
15	Rubenia Lara Roque	Potrerillos /		
16	Juan Médez Ramos	Masical /		
17	Marco Tulio Fuentes	? /	?	
18	Juan António Ramirez	Rio Lindo /		
19	Santos Gonzales	San Antonio		
20	José Maria Ulloa	San Antonio Crucitas		
21	Noel Abiel Leiva	La Playona /		
22	Marvin Edgar Mejía	Aldea Nueva /		
23	Alejandro García	San Isidro /		
24	Rovidio Orlando Leiva	La Playona		
25	Andres Flores	Rincon del Buey /		
26	Confesor Gutierrez	Chonco /		
27	Rolando Antonio Pineda	Barbasco /		
28	Aguntin Interiano	Tapexco /		
29	José Enrique Amador	La Pintada /		
30	Norberto Martinez	San Rafael /		
31	Cesilio Ramirez	San Francisco /		
32	Julio Cesar Estevez	Jimilile /		
33	Edilia Mejía López	Potrerillos		
34	Mariceli Portillo	Corquín		
35	Maria Olga Serrano	Jimilile		
36	Eddy Danilo Espino	Rincon del Buey		
37	Olenca García	Santa Rita de Copan		
38	Gloria Maldonado	Acotepeque		
39	Juan Ramon Rodriguez	S.R.C.		
40	Omar Montejo	Parasco		
41	Hector Antonio López	Santa Rita de Copan		
42	Carlos Heman Gúzman	S.R.C.		

Proyecto CPAE

## Evaluación Final

Asistencia a sesión de Evaluación en Ocotepeque

15 de junio del 2002

No	Nombres	Comunidad	Municipio	Departamento
1	Clementina de Jesus Hernández	Pie de Cerro ✓	Ocotepeque	Ocotepeque
2	Rafael Enrique Gonzales	Pie de Cerro	Ocotepeque	Ocotepeque
3	José Rene Cáceres	Pie de Cerro	Ocotepeque	Ocotepeque
4	Estela Villanueva Mejía	Santa Rita ✓	Ocotepeque	Ocotepeque
5	Gladis Nohemy Villanueva	Santa Rita	Ocotepeque	Ocotepeque
6	Zara Beatriz Rosa	Santa Rita	Ocotepeque	Ocotepeque
7	Reinerio Portillo	Col San Antonio ✓	Ocotepeque	Ocotepeque
8	Xiomara Yamileth Maldonado	Col San Antonio	Ocotepeque	Ocotepeque
9	Yessyca Geraldina Maldonado	Col San Antonio	Ocotepeque	Ocotepeque
10	Maria Marta Murcia	Col San Antonio	Ocotepeque	Ocotepeque
11	Ninibeth Layla Ochoa López	Col San Antonio	Ocotepeque	Ocotepeque
12	Gladys Esther Vasquez	Cacalhuapa ✓	Sinuapa	Ocotepeque
13	José Angel Arita	El peñasco ✓	Sinuapa	Ocotepeque
14	Nelson Mario Arita	El peñasco	Sinuapa	Ocotepeque
15	Manuel Maldonado	Col. El Progreso ✓	Ocotepeque	Ocotepeque
16	Hector Manuel Aguilar	Sinuapa ✓	Sinuapa	Ocotepeque
17	Leonardo Antonio Maldonado	Sinuapa	Sinuapa	Ocotepeque
18	José Adelmo Calderon	Nueva Esperanza ✓	Sinuapa	Ocotepeque
19	Carlos Alfredo Maldonado	EL Chorro ✓	Sinuapa	Ocotepeque
20	Melvin Albeto Villeda	Cacalhuapa ✓	Sinuapa	Ocotepeque
21	Juan Ramon Maldonado	Cacalhuapa	Sinuapa	Ocotepeque
22	Carlos Maldonado	Cacalhuapa	Sinuapa	Ocotepeque
23	Martir Gabriel Padilla	Brisas del Pedregal	Sinuapa	Ocotepeque
24	Gloria del Carmen Hernández	Brisas del Pedregal	Sinuapa	Ocotepeque
25	Rene de Jesus Pineda	La Laborcita ✓	Sinuapa	Ocotepeque
26	Norma Carolina Maldonado	La Laborcita	Sinuapa	Ocotepeque
27	Mirian Yolanda Maldonado	La Laborcita	Sinuapa	Ocotepeque

Proyecto CPAE

## Evaluación Final

Asistencia a sesión de Evaluación en Gracias Lempira

14 de junio del 2002

No	Nombres	Comunidad	Municipio	Departamento
1	Oscar Danilo Hernández	La Lima ✓	Gracias	Lempira
2	Juan Francisco Machado	Esquinpara ✓	San Andres	Lempira
3	Jacinto Vasquez Machao	Esquinpara ✓	San Andres	Lempira
4	Juan Carlos Orellana	El Pinal ✓	Gracias	Lempira
5	José Crus Arita	El Zapote ✓	Gracias	Lempira
6	Rogelio López	San Andres ✓	San Andres	Lempira
7	Rosendo Díaz	San Andres ✓	San Andres	Lempira
8	Vicente Ruiz	El Pinal San Antonio ✓	Gracias	Lempira
9	Carlos Humberto Calderon	El Cile ✓	Gracias	Lempira
10	Jacinto Costa	Copantillo ✓	San Andres	Lempira
11	Samuel Paz	El Roblon ✓	Gualcinse	Lempira
12	Jacobo Martínez	Santo Tomas ✓	Gualcinse	Lempira
13	Reinaldo Portillo	Cacahual ✓	Gualcinse	Lempira
14	José Neptali Cruz	El Zarzal ✓	Gracias	Lempira
15	Juan Carlos Hernandez	El Cile ✓	Gracias	Lempira
16	Ismael Alvarado	La Lima ✓	Gracias	Lempira
17	Alberto Castro	La Lima ✓	Gracias	Lempira
18	Reginaldo Orellana	San Andres ✓	San Andres	Lempira
19	Maria Luisa Calderon	El Pinal San José ✓	Gracias	Lempira
20	Lourdes Janeth Sarmiento	El Zarsal ✓	Gracias	Lempira
21	Juan Angel Cerrano	Catatao ✓	Gracias	Lempira
22	Maura Rene Castañeda	La Azomada ✓	Gracias	Lempira
23	Maria Vicenta García	El Roblon ✓	Gualcinse	Lempira
24	Felipe Navarro	Valle Nuevo ✓	Gualcinse	Lempira
25	Arely Bonilla Pineda	Santo Tomas ✓	Gualcinse	Lempira
26	Dina Suyapa Perez	Congolon ✓	Gualcinse	Lempira
27	Juana S. Gámez	Santo Tomas ✓	Gualcinse	Lempira
28	Marco Tulio García	Gualcinse ✓	Gualcinse	Lempira
29	Pedro Díaz Campos	San Andres ✓	San Andres	Lempira
30	Propero Sanchez	Congolon ✓	Gualcinse	Lempira
31	Julio Alvarado	San José del Alto ✓	Gracias	Lempira
32	Sara Elizabeth Canales	San José del Alto ✓	Gracias	Lempira
33	Vilma Oneyda García	San José del Alto ✓	Gracias	Lempira
34	Reina Margarita Cardoza	Catatao ✓	Gracias	Lempira
35	Berta Alicia Espinoza	La Azomada ✓	Gracias	Lempira
36	Estevan Quintanilla	El Pinar San Antonio ✓	Gracias	Lempira
37	Matías Nahun Mendez	Gracias ✓	Gracias	Lempira